



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” SRL, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și „Vinsnabtrest” SRL către ZAL „Tvardița”, Serviciului Fiscal de Stat și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” cu privire la obligarea emiterii unor acte administrative individuale

(Dosarul nr. 2ac-411/24
NR. PIGD 2-24083002-01-2ac-31102024)

Cererea de strămutare întemeiată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

4 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stanilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 iulie 2024, ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” SRL, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” au depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată către ZAL „Tvardița”, Serviciului Fiscal de Stat și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” cu privire la obligarea emiterii unor acte administrative individuale (f.d. 4-11, Vol I).

2. La 7 august 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis ordonanța provizorie prin care s-a obligat ZAL „Tvardița”, Serviciului Fiscal de Stat și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” să nu efectueze acțiuni și să nu adopte/întocmească orice acte/decizii legate sau îndreptate spre obligarea reclamanților – ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” SRL, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest”, la achitarea contribuțiilor către Fondul Viei și Vinului până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pe caz (f.d. 154-165, Vol I).

3. La data de 13 august 2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus, prin intermediul poștei electronice, un recurs împotriva ordonanței provizorii din 7 august 2024, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central. Prin acest recurs, s-a solicitat admiterea cererii, casarea ordonanței provizorii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie respinsă cererea formulată de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” SRL, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest”, în temeiul art. 215 din Codul administrativ (f.d. 201-204, Vol. I).

4. La data de 24 octombrie 2024, SRL „Vinsnabtrest” a depus la Curtea de Apel Cahul o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 1-2, Vol. II).

5. În motivarea cererii, SRL „Vinsnabtrest” a susținut că există temeri privind afectarea imparțialității tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul, inclusiv a completului care examinează cauza în ordine de recurs, din cauza circumstanțelor specifice ale cauzei și a statutului participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

7. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

8. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

10. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

11. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

12. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Din actele cauzei reiese că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Cahul, la etapa examinării cererii de recurs depuse de Serviciul Fiscal de Stat împotriva ordonanței provizorii din 7 august 2024, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central.

14. Societatea cu Răspundere Limitată “Vinsnabtrest” a solicitat, în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o

altă instanță de același grad, motivând prin existența unor temeri privind afectarea imparțialității tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentul formulat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut. Întrucât prezenta cauză și incidentele procedurale ce pot apărea în timpul examinării acesteia sunt reglementate exclusiv de prevederile Codului administrativ.

16. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

17. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Vinsnabtrest”, argumentul invocat nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele enumerate în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, din sensul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

19. În condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice Curtea de Apel Cahul să funcționeze pe o perioadă îndelungată, și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Cahul pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

20. Mai mult, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Cahul, cărui i-a fost repartizată cauza spre examinare în recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

21. Se evidențiază că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

22. În acest context, completul de judecată observă că, din documentele cauzei, reiese clar că aceste mecanisme nu au fost utilizate de către Societatea cu Răspundere Limitată “Vinsnabtrest”.

23. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

24. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

25. Legislația prevede că astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

26. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Vinsnabtrest” cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart” SRL, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și „Vinsnabtrest” SRL către ZAL „Tvardița”, Serviciului Fiscal de Stat și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” cu privire la obligarea emiterii unor acte administrative individuale, se restituie Curții de Apel Cahul pentru examinarea cererii de recurs, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă