



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mikhail Kuznetsov împotriva Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru, Preturii sect. Centru și Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Executorul judecătoresc George Boțan, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru și Miroslava Podolco cu privire la încasarea sumei, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-412/24*

*NR. PIGD 2-21122273-01-2ac-31102024)*

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. V. Ciumac,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

04 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 august 2021, Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru, Preturii sect. Centru și Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Executorul judecătoresc George Boțan, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru și Miroslava Podolco, prin care a solicitat obligarea Primăriei mun. Chișinău, Preturii sec. Centru și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru să-i achite contravaloarea estimativă a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, care au fost demolate ilegal, în mărime de 1234807 lei, precum și venitul ratat în sumă de 425459,98 de lei; Încasarea din contul Primăriei mun. Chișinău, Preturii sec. Centru și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru în beneficiul Iui a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 de lei.

2. În cadrul ședinței de judecată din 15 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a depus cerere de chemare în judecată completată, prin care a solicitat obligarea Primăriei mun. Chișinău, Preturii sec. Centru și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru să-i achite în mod solidar contravaloarea bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, situate în mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, care au fost demolate ilegal în mărime de 3740000 de lei, precum și venitul ratat în sumă de 917074 de lei; Încasarea solidară din contul Primăriei mun. Chișinău, Preturii sec. Centru și Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru în beneficiul lui a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20000 de lei (f.d.212-214, Vol.I; f.d.44, Vol. II).

3. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu (f.d.48, 57-69, Vol.II).

4. La 30 noiembrie 2022, Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu a depus apel, iar la 29 aprilie 2023 a prezentat motivarea

apelului împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.54; 78-92, Vol.II).

5. Iar, la 28 octombrie 2024, Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.166-167, Vol.II).

6. În susținerea cererii înaintate, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu a notat că, la caz, judecătoria Curții de Apel Chișinău, care urmează să examineze prezenta cauză, anterior s-au expus pe marginea mai multor subiecte litigioase cu participarea Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru, Primăriei mun. Chișinău, Preturii sect. Centru având ca obiect de examinare litigii similare, iar situația expusă este de natură să creeze suspiciuni asupra modului de rezolvare a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău.

7. Astfel, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea cererii de apel, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru judecare în ordine de apel. Or, în situația din speță nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că:

”(4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

10. Art.192 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:

„ (1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători”.

11. Art.193 alin.(2) din Codul administrativ statuiează că:

„ (2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători”.

12. Art.35 alin. (1)-(2) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, prevede că:

„(1) Fiecare curte de apel își exercită competența într-o circumscripție care cuprinde mai multe judecătoriai.

(2) Curțile de apel, judecătoriile din circumscripția lor, localitatea lor de reședință sînt prevăzute la anexa nr.3.

Din anexa nr.3 la Legea nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, reiese că, circumscripția, în care își exercită competența Curtea de Apel Chișinău, include judecătoriile: Chișinău, Orhei, Strășeni, Criuleni, Hîncești, Anenii Noi, Căușeni, Ungheni”.

13. Art.37 al Codului administrativ garantează că:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

14. Art. 197 din Codul administrativ, stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

15. Art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, statuiază că:

„(3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărîre:

a) cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) cînd, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. După cum rezultă din actele cauzei, Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu, a contestat cu apel hotărîrea din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care se află în raza de activitate a Curții de Apel Chișinău.

17. Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mikhail Kuznetsov împotriva Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru, Preturii sect. Centru și Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Executorul judecătoresc George Boțan, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru și Miroslava Podolco cu privire la încasarea sumei, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată, se află la examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

18. Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând îndoiele referitor la imparțialitatea și corectitudinea judecătorilor, ce urmează să examineze cauza în mod obiectiv și corect.

19. La acest segment, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, enunțat la pct.15, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta.

20. Corespunzător, din conținutul art. 198 alin. (3) lit. a) și b) al Codului administrativ, rezultă că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din rațiunea existenței bănuielii că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, adică pentru motivele stipulate de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și invocate de Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu în cererea privind strămutarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad.

21. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu pot fi reținute. Or, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

22. Mai mult, legiuitorul, la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, iar printre acestea nu se regăsește și cel care ar încadra argumentele invocate de către Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu în cererea cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de același grad.

23. De altfel, din sensul logico-juridic al art.198 alin.(3) din Codul administrativ, rezultă că cauza poate fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad doar în cazul în care, din motivul intervenirii unor circumstanțe întemeiate, a devenit imposibilă formarea unui complet de judecată.

24. În condițiile speței, nu s-au stabilit circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată, care să examineze în ordine de recurs cauza de contencios administrativ respectivă.

25. Mai mult, aplicarea acestor temeiuri nu poate fi modelată ca un mijloc flexibil din partea participanților la proces, de dezinvestire a instanței judecătorești și/sau a judecătorului competent pentru examinarea acțiunii în contencios administrativ, fapt ce ar putea genera judecarea cauzei de către un tribunal ilegal constituit.

26. Distinct, invocând dispozițiile art.37 din Codul administrativ, menționat la pct. 13, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu în cererea depusă cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, nu cad sub incidența art.198 alin. (3) din Codul administrativ, indicat la pct.15.

27. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Mikhail Kuznetsov împotriva Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Centru, Preturii sect. Centru și Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Executorul judecătoresc George Boțan, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru și Miroslava Podolco cu privire la încasarea sumei, a venitului ratat și a cheltuielilor de judecată, Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel depuse de Mikhail Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vadim Ciobanu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă