



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea notificării de rezoluțiune a actului juridic și a actului administrativ,

(Dosarul nr. 2ac-459/24

NR. PIGD 2-20117475-01-2ac-26112024)

Consecințele depunerii cererii de strămutare care nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

05 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 septembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” (în continuare SRL „Avia Invest”) a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ, împotriva Agenției Proprietății Publice, solicitând anularea notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, prin care Agenția Proprietății Publice a rezoluționat contractul de concesiune a activelor aflate în gestiunea Aeroportului Internațional Chișinău și a terenului aferent nr.4/03 din 30 august 2013 încheiat cu SRL „Avia Invest”, cu restituirea de către SRL „Avia Invest” a tuturor activelor ce au făcut obiectul concesiunii și îmbunătățirile care nu pot fi separate de obiectul concesiunii fără a-i cauza prejudicii, care au fost aduse de către concesionar acestui obiect, precum și construcțiilor executate pe terenurile concesionate și cele achiziționate fără consimțământul concedentului precum și a terenului aferent, în termen de 180 de zile prevăzut la art.24 din contract, precum și anularea deciziei nr.05-05-3336 din 17 iulie 2020 de respingere a cererii prealabile.

Totodată, a solicitat suspendarea executării Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice.

2. Prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (menținută prin decizia din 07 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău) a fost admisă cererea SRL „Avia Invest” și suspendată executarea Notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020 emisă de Agenția Proprietății Publice, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

3. Prin hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de SRL „Avia Invest”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 15 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, până când hotărârea judecătorească va deveni definitivă.

4. La 18 martie 2022, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a depus apel la Curtea de Apel Chișinău împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 07 iulie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat (f.d.108, 148-158, vol. IV).

5. La 17 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel (f.d.43, vol. V).

6. La 17 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.89, vol. V).

7. Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel (f.d.111, vol. V).

8. Prin încheierea din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.115-118, vol. V).

9. La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cereri privind atragerea în proces în calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd, OAO „Khabarovsky Airport”, Comisia de Monitorizare a Concesiunii și SA „Garanție” (f.d.183,187, 190, vol. V).

10. La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.1, vol. VI).

11. La 21 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a mai depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.35, vol. VI).

12. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.103, vol.VI).

13. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.108, vol.VI).

14. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în

calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd și OAO „Khabarovsky Airport” (f.d.111, vol.VI).

15. Prin încheierea din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terț a Comisiei de Monitorizare a Concesiunii (f.d.115, vol.VI).

16. La 22 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cereri privind atragerea în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” (f.d.129, vol. V).

17. La 22 noiembrie 2022, SRL „Avia Invest” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.190, vol. VI).

18. Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție” (f.d.33, vol. VII).

19. Prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale (f.d.37, vol. VII).

20. Prin decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri și menținută hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

21. La 21 decembrie 2022 și 22 decembrie 2022, SRL „Avia Invest”, prin intermediul reprezentanților săi împuterniciți, Irina Doncenco, în baza procurii nr.12/277 din 07 aprilie 2022 și avocatul Lunga Dmitri, în baza mandatului seria nr.0474265 din 21 decembrie 2022, a depus recurs inițial (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel (f.d.107-108, 112-116, vol. VII).

22. La 10 februarie 2023, SRL „Avia Invest”, prin intermediul avocatului Lunga Dmitri și reprezentantului împuternicit Alexandru Calin, în baza procurii nr.12/49 din 19 ianuarie 2023, a prezentat motivarea recursului, solicitând anularea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, prin care au fost respinse cererile depuse de SRL „Avia Invest” privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel și privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, anularea încheierilor din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi

legale și declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, precum și prin care au fost respinse cererile depuse de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terț a Comisiei de Monitorizare a Concesiunii, anularea încheierilor din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind atragerea în proces în calitate de terți OOO „Арсеналь-Капитал” și SA „Гаранție”, precum și prin care a fost declarată inadmisibilă cererea depusă de SRL „Avia Invest” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, anularea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii în sensul formulat (f.d.2-33, vol. VIII).

23. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de SRL „Avia Invest”, a fost declarat inadmisibil.

24. La 18 decembrie 2023, SRL „Avia Invest”, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind corectarea/explicarea deciziei și emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.4-9, Vol.XI).

25. La 31 ianuarie 2024, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, a depus cerere de strămutare a examinării cererii privind corectarea/explicarea deciziei și emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad (f.d. 110-112, Vol.XI).

26. Prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lungu Dmitri cu privire la strămutarea cererii privind corectarea/explicarea deciziei și emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2022, la o altă instanță de același grad, în cauza de contencios administrativ, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice privind constatarea nulității notificării de rezoluțiune nr.09-05-3113 din 08 iulie 2020, constatarea nulității absolute a art. 25.3, precum și a celorlalte clauze contractuale din contractul de concesiune nr. 4/03 din 30 august 2013 ce permit rezoluțiunea unilateral (f.d.117-123, Vol.XI).

27. Prin încheierea din 04 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Avia Invest” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, explicarea deciziei din 23 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din

23 noiembrie 2022 și hotărârea din 21 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.161-169, Vol.XI).

28. La 18 decembrie 2023, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat anularea încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea sa privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel, a încheierii din 17 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea sa privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, a încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, a încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea sa privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, a încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost respinsă cererea privind atragerea în proces în calitate de terți OAO „Komaksavia Airport Invest” Ltd și OAO „Khabarovsky Airport”, a încheierii din 21 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i s-a respins cererea privind atragerea în proces în calitate de terț a Comisiei de Monitorizare a Concesiunii, a încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost respinsă cererea privind atragerea în proces în calitate de terți ООО „Арсеналь-Капитал” și S.A. „Гаранție” și a încheierii din 22 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea sa privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității unor prevederi legale, cu rejudecarea cererilor/demersurilor depuse și admiterea lor în sensul formulat (f.d.171-178, Vol.XI).

29. Prin încheierea din 25 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Avia Invest” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire (f.d.187-188, Vol.XI).

30. Iar la 20 noiembrie 2024, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, în temeiul art.198 din Codul administrativ a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d.194-195, Vol.XI).

31. În argumentarea cererii înaintate, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad depusă la 31 ianuarie 2024, soluționată prin încheierea din 28 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție (a se vedea pct.25-26).

32. Astfel, SRL „Avia Invest” a enunțat că are îndoieli cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea colectivă a judecătorilor Curții de Apel Chișinău. Iar, îndoielile existente generează aparențe de lipsă de independență a judecătorilor instanței vizate, ceea ce duce la prejudicierea ireversibilă a imaginii de instanță independentă la soluționarea cauzei, circumstanțe care denotă încălcarea prevederilor art. 6 paragraf 1 din CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia:

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

34. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ, prevede că:

„(4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

35. Art.192 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:

„ (1) Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete complete de judecători”.

36. Art.193 alin.(2) din Codul administrativ statuiează că:

„(2) Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători”.

37. Art.37 al Codului administrativ garantează că:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

38. Art.195 din Codul administrativ, reglementează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

39. Art. 197 din Codul administrativ, stipulează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

40. Art. 198 alin.(3) din Codul administrativ, statuiază că:

„(3) Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărîre:

a) cînd, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) cînd, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată”.

41. Art.448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

42. După cum rezultă din actele cauzei, SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri a depus cerere de revizuire a încheierilor din 17 noiembrie 2022, 21 noiembrie 2022 și 22 noiembrie 2022 ale Curții de Apel Chișinău, care prin prisma art. 448 din Codul de procedură civilă, este de competența Curții de Apel Chișinău de a fi soluționată.

43. Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea Notificării de rezoluțiune a actului juridic și a actului administrativ, se află la examinare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

44. SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, a solicitat, în baza art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că argumentul formulat de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, nu poate fi reținut.

46. Aceasta deoarece, art. 198 alin. (3) din Codul administrativ reglementează condițiile și procedura de strămutare a unei acțiuni în contencios administrativ la o altă instanță de judecată, atunci când instanța inițial competentă se află în imposibilitatea de a soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Esența acestui articol este de a garanta dreptul la un proces echitabil, asigurând că instanța implicată poate acționa fără suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

47. Decizia de strămutare a cauzei reprezintă o măsură excepțională și este decisă exclusiv de instanța ierarhic superioară printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, ceea ce conferă soluției caracter definitiv și obligatoriu. Acest mecanism procedural previne prelungirea litigiilor și evită abuzul de drept procesual. În analiza criteriilor de strămutare, articolul 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, reglementează că strămutarea se impune fie în cazul recuzării sau abținerii unuia ori mai multor judecători,

fie din cauza altor motive întemeiate, dacă acestea fac imposibilă substituirea judecătorilor și, astfel, constituirea completului de judecată.

48. Scopul principal al acestei prevederi este asigurarea imparțialității și respectarea dreptului la un proces echitabil. Strămutarea cauzei oferă astfel garanția că litigiul va fi soluționat de o instanță neutră, respectând cerințele de imparțialitate și obiectivitate, în conformitate cu drepturile fundamentale protejate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, constituie o măsură de protecție a accesului la justiție, asigurând că părțile implicate într-un contencios administrativ au dreptul de a se adresa unei instanțe de același grad, în condiții de imparțialitate și neutralitate procesuală.

49. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei.

50. În cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri, argumentele invocate nu se încadrează în circumstanțele enumerate în art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare este neîntemeiată.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun să evidențieze prevederile art. 2.5 din Principiile de la Bangalore, conform cărora un judecător trebuie să se abțină de la soluționarea oricărui dosar dacă constată că nu îl poate judeca într-o manieră imparțială sau dacă un observator rezonabil ar putea percepe că imparțialitatea sa este afectată. Printre aceste situații, fără ca lista să fie exhaustivă, se numără: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau prejudecată reală față de una dintre părți, cunoaște personal fapte relevante pentru proces, a fost anterior avocat sau martor în dosar, sau cazul în care judecătorul ori un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

52. Astfel, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Chișinău, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în ordine de revizuire, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, pentru a asigura dreptul participanților la un proces imparțial în contencios administrativ, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a depune o cerere de recuzare. Acest drept poate fi exercitat în temeiul prevederilor din art. 49 și 50 ale aceluiași cod, care stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat. Aceste

prevederi asigură un cadru legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial, contribuind astfel la menținerea încrederii în sistemul judiciar și garantând că nicio parte nu este dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

54. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

55. Respectiv, numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea cărora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

56. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

57. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

58. Legislația prevede că astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

59. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța în condițiile legii.

60. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

61. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191 alin. (4), 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest” împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea Notificării de rezoluțiune a actului juridic și a actului administrativ, Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Avia Invest”, reprezentată de avocatul Lunga Dmitri.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă