



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-003 0”(denumirea anterioară Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

(Dosarul nr. 3ra-616/23

NR. PIGD 2-16185893-01-3ra-08062023

Invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. 1, lit. d), e) din Codul de procedură civilă, depunerea abuzivă a cererii de recuzare

09 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 09 august 2016, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terț Bobeico Maria, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602-d din 08 iunie 2016 ”Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo Botev, 25, d-nei Maria Bobeico” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat d-nei Bobeico Maria pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea din 22 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, au fost atrași în proces în calitate de terți, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice și Iurie Bobeico (f.d. 214-215, vol. I)

3. Prin hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 602- d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 81 din str. Hristo-Botev 25, d-nei Maria Bobeico” și a Ordinului de repartiție seria Ci nr. 014944 eliberat Mariei Bobeico pentru odaia nr. 81 din bunul imobil din str. Hristo-Botev 25, mun. Chișinău (f.d. 7, 17-27, vol. 2).

4. La 29 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiului Chișinău, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate, emiterea unei decizii noi prin care să fie respinsă acțiunea (f.d. 42-55, vol. II).

5. Prin decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 98, 99-114, vol. II).

6. Prin decizia din 13 aprilie 2022 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău, s-a casat integral decizia din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 178-192 vol. III).

7. Prin decizia din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a casat hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale LocativComunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

8. La data de 12 mai 2023, Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610 (fosta Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610) a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

9. Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 08 iunie 2023 dosarul a fost repartizat judecătorului Diana Stănilă spre examinarea recursului.

10. La 03 decembrie 2024, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030” a înaintat recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

11. În susținerea cererii de recuzare a invocat că judecătorul recuzat a dat dovadă de atitudine părtinitoare, fapt care pune la îndoială obiectivitatea sa la examinarea prezentei cauzei. Astfel, în careva cauze conexe judecătorul Diana Stănilă s-a expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept similare în privința bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, dispoziției autorității publice locale și ordinului de repartiție eliberat terțului. Consideră că judecătorul recuzat are deja o poziție formată cu privire la acest bun imobil, fapt ce face imposibilă examinarea în continuare a cauzei de către acest judecător.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 202 alin. (1), (3)-(4) din Codul administrativ,

„judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

13. Art. 50 din Codul administrativ,

„pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

14. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

15. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare înaintate judecătorului Diana Stănilă nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

17. Este de menționat că Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

18. Respectiv, potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

19. Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorul Diana Stănilă a participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecății, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, nu poate fi reținut de completul de judecată, ori litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret, precum și faptul că se contestă diferite dispoziții ale Primăriei mun. Chișinău. Or, nu există o singură dispoziție a Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor blocului, așa cum se face aluzie în cererea de recuzare, ci au fost emise dispoziții separate privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru fiecare spațiu locativ în parte.

20. Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorului recuzat, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

21. Completul a ajuns la concluzia că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Asociației de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă.

23. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Asociația de

Proprietari din Condominiu nr. 55/610 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, ca fiind neîntemeiată.

24.Ținând cont de prevederile art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. 52-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea cererii de recurs depuse de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610, împotriva deciziei din 25 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ-Comunală și Amenajare, terți Maria Bobeico, Iurie Bobeico, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni