



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare, terți Oxana Cărăuș-Plăcintă, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

și cererea de chemare în judecată depusă de către Oxana Cărăuș-Plăcintă împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare, terț Societatea pe Acțiuni „Semnal”, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Olga Șenșeuțcaia, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva deciziei din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-887/23
NR. PIGD 2-19104470-01-3ra-22082023)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. 1, lit. d), e) din Codul de procedură civilă

10 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030” (denumirea anterioară ACC nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 august 2016, SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare, terți Oxana Cărauș-Plăcintă, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

2. La 11 august 2016, Oxana Cărauș-Plăcintă a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției Generală Locativ-Comunală și Amenajare, terț Societatea pe Acțiuni „Semnal”, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 și Olga Șenșeuțcaia, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

3. Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-au respins cererile de chemare în judecată depuse de SA „Semnal” și Oxana Cărauș-Plăcintă, ca neîntemeiate.

4. Prin decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Semnal” și s-a menținut hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

5. Prin decizia din 21 septembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul depus de SA „Semnal” și s-a casat integral decizia din 09 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în partea acțiunii înaintate de SA „Semnal” și în această parte s-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de SA „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcției General Locativ-Comunală și Amenajare, terți Oxana Cărauș-Plăcintă, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

7. La 14 aprilie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

8. Examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 28 noiembrie 2024.

9. La data de 27 noiembrie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (denumire anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu

55/610) a înaintat recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, în temeiul dispozițiilor art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

10. În susținerea cererii a invocat că judecătorul recuzat a dat dovadă de atitudine părtinitoare, fapt care pune la îndoială obiectivitatea lui la examinarea prezentei cauzei. Astfel, într-o cauză conexă judecătorul s-a expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept similare în privința bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, dispoziției autorității publice locale și ordinului de repartitie eliberat terțului. Consideră că judecătorul recuzat are deja o poziție formată cu privire la acest bun imobil și dorește ca prezenta cauză să nu urmeze soarta cauzei similare.

11. În drept, își întemeiază cererea de recuzare pe dispozițiile art. 50 alin. (1), lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 202 alin.(1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

13. Art. 49 din Codul administrativ prevede următoarele:

„într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) însăși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;
- c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;
- d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;
- e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;
- f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză”.

14. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede următoarele:

„pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

15. Art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia supra cauzei care se judecă și are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, drept temeuri de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

17. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că emiterea unor soluții defavorabile recurente în cadrul altor cauze similare ar pune la dubiu obiectivitatea judecătorului, nu pot constitui temeuri de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului la examinarea prezentei cauze.

18. Mai mult, motivele care au servit drept temeuri de recuzare nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

19. De altfel, criticile înaintate de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”, în cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul recurente cu unele soluții emise în alte cauze, care în viziunea acesteia sunt similare, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

20. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în cadrul cauzelor nr. 3ra-103/23, 3ra-859/23 și 3ra-102/23 prin încheierile din 12 iunie 2024 și 03 iulie 2024, au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totuși, cauzele menționate, spre deosebire de prezenta cauză, au un alt obiect (alt act administrativ contestat) și nu sunt aceleași părți (alt terț implicat).

21. Sub acest aspect, instanța apreciază critic declarațiile Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” invocate în cererea de recuzare, precum că judecătorul recuzat ar avea o opinie preconcepută cu privire la cauza aflată în examinare, or, există mai multe dispoziții ale Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor bunului imobil și nu doar cea din speță cum se face aluzie în cererea de recuzare, fiind emise dispoziții în cauze separate privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru fiecare spațiu locativ în parte.

22. Pe cale de consecință, este cert faptul că judecătorul recuzat nu s-a expus asupra actului administrativ contestat în prezenta cauză și care privește un alt terț.

Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorului recuzat nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

23. Distinct de cele relatate, Completul de judecată notează că Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” și-a întemeiat cererea de recuzare pe dispozițiile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, care expres prevede temeiurile de recuzare în cauzele de contencios administrativ. Totuși, instanța de judecată concluzionează că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

24. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 53 din Codul de procedură civilă, art. 195, 202, 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară ACC nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, de la examinarea admisibilității recursului depus de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”, împotriva deciziei din 05 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni