



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-452/24*

*Nr. PIGD 2-24096430-01-2ac-21112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 decembrie 2023, Nicolae Daniliuc s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

2. Prin încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

3. La 29 ianuarie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 19 februarie 2024, Nicolae Daniliuc a depus cerere de strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs.

5. Prin încheierea din 17 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de Nicolae Daniliuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și s-a strămutat de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

6. Prin decizia din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul înaintat de Nicolae Daniliuc, fiind casată încheierea din 19 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, restituind spre rejudecare cauza în instanța de fond, în același complet de judecată.

7. Prin încheierea din 22 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

8. Prin încheierea din 06 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii

Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a strămutat la Judecătoria Criuleni, sediul Central.

9. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a restituit în temeiul art.171 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

10. La 22 octombrie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

11. La 29 octombrie 2024, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel. Iar, potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 30.10.2024, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Dorin Dulghieru.

12. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauză civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se ridică de la examinare și se remite Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei la o altă instanță, egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Daniliuc Nicolae sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care are calitatea procesuală de pârâtă/intimată pe dosar.

17. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de recurs.

18. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de recurs.

19. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

20. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

21. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

22. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauza de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de recurs, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel

Chișinău și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni