



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Victor Storojuc,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea creditorului Storojuc Victor cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

împotriva încheierii din 5 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-282/24  
NR. PIGD 2-24035098-01-3r-21112024)*

Depunerea tardivă a recursului în cauza de contencios administrativ.  
Depășirea termenul legal prevăzut pentru depunerea recursului.

Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Victor Storojuc**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 august 2024, creditorul Victor Storojuc a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu stabilirea și încasarea amenții de constrângere în privința conducătorului ANTA.

2. Prin încheierea din 5 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului Victor Storojuc cu privire la aplicarea amenzii în privința conducătorului Agenției Naționale Transport Auto. S-a încetat procedura de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Victor Storojuc a documentului executoriu – hotărârea din 26 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea în care s-a dispus executarea imediată a acesteia.

3. La 14 noiembrie 2024, Victor Storojuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 5 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii și remiterea cauzei în instanța de apel pentru continuarea executării hotărârii menționate.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

4. În motivarea recursului, a invocat că încheierea este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

5. Victor Storojuc a menționat că Agenția Națională Transport Auto nu a respectat obligația de a-l restabili într-o funcție echivalentă cu cea deținută anterior, fiind transferat într-o funcție diferită.

6. Recurentul consideră că instanța de apel a interpretat greșit executarea hotărârii, fără a analiza dacă aceasta a fost realizată integral și conform hotărârii inițiale.

7. Mai mult, respingerea cererii de sancționare a conducătorului ANTA și refuzul instanței de a examina legalitatea ordinului de restabilire limitează dreptul său la o executare efectivă și echitabilă.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Art. 241 alin. (1) și (3) Cod administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

10. Art. 236 alin (2) lit. d) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Examinând cererea de recurs depusă de Victor Storojuc împotriva încheierii din 5 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încetarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, Completul de judecată constată inadmisibilitatea acesteia, din următoarele considerente:

14. Potrivit materialelor dosarului, încheierea contestată a fost comunicată recurentului Victor Storojuc prin intermediul poștei electronice la data de 8 noiembrie 2024 (f.d. 49). Cererea de recurs împotriva acestei încheieri a fost depusă și înregistrată la instanță la data de 14 noiembrie 2024 (f.d. 50).

15. Conform art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, termenul de depunere a recursului împotriva unei încheieri este de 3 zile de la data comunicării acesteia. Termenul începe să curgă de la data notificării, iar în cazul de față, acesta s-a încheiat la 11 noiembrie 2024.

16. La caz, cererea de recurs a fost depusă la data de 14 noiembrie 2024, cu 3 zile după expirarea termenului legal stabilit de art. 249 alin. (3) din Codul administrativ. Acest fapt indică o lipsă de diligență din partea recurentului, având în vedere termenul scurt și imperativ prevăzut pentru această procedură.

17. Potrivit art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, recursurile depuse după expirarea termenului legal sunt declarate inadmisibile, cu excepția cazurilor în care partea interesată poate demonstra motive temeinice și independente de voința sa pentru întârziere. În speță, recurentul nu a invocat și nici nu a prezentat vreun motiv justificat care să susțină întârzierea.

18. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale sunt imperative și contribuie la consolidarea securității raporturilor juridice. Nerespectarea acestor termene atrage pierderea dreptului de a exercita calea de atac.

19. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Brumărescu c. României, Marckx c. Belgiei), respectarea termenelor procedurale este considerată esențială pentru buna administrare a justiției și pentru asigurarea securității juridice. Participanții la proces sunt obligați să-și exercite drepturile procedurale cu diligență și bună-credință.

20. Completul de judecată menționează că reținerea spre examinare a unui recurs depus tardiv ar încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

21. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Victor Storojuc împotriva încheierii din 5 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc