



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Victor Brodescu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit restituie cererea apel depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central,

(Dosarul nr. 2r-449/24

Nr. PIGD 2-23184216-01-2r-08112024)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care nu a fost verificat temeiul de drept pentru achitarea taxei de timbru la depunerea apelului.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (Vitalie Pîslariuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Adriana Garbuz, Iulia Grosu, Svetlana Șleahțițki)

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 decembrie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Brodescu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2021-2023, în sumă de 20748,00 de lei și a penalității în sumă de 5503,52 de lei.

POZITIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva Brodescu Victor, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 23 mai 2024, prin intermediul poștei terestre, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

POZITIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. S-a comunicat apelantei Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat și a bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei, stabilindu-i termen până la data de 09 octombrie 2024, ora 16:00. S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, până la data de 09 octombrie 2024 ora 16:00, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat și bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. La 26 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice apelanta Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus în instanța de apel apelul motivat și o cerere prin care indică că CNAM este o autoritate publică înființată de Guvern și care activează în interesele statului fiind scutită de taxa de timbru prin prisma prevederilor pct.1.6. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 care prevede, că se scutesc de la taxa de stat și taxa de timbru, procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

6. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea apel depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Victor Brodescu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.86), Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f.d.87/90).

8. În motivarea recursului recurenta a invocat că nu este de acord cu încheierea instanțe de apel deoarece o consideră ca ilegală și neîntemeiată, fiindcă instanța de apel eronat a restituit cererea de chemare în judecată din motivul neprezentării a taxei de timbru de plată căruia recurentul este scutit.

8.1. În acest sens, a menționat recurenta că în coroborare cu prevederile pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.156/2002 cu privire la organizarea și funcționarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, art.12 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XII din 27 februarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, art. 17 alin. (1)-(3), din Legea cu privire la administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012 (cu modificările și completările ulterioare), Compania Națională de Asigurări în Medicină fiind o autoritate publică înființată de Guvern și care activează în interesele statului urmează a fi scutită de taxa de timbru prin prisma pct.1.6 din Anexa nr.2 a Legii nr.213 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 ianuarie 2024), și anume, se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale

altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

8.2. Prin urmare, a solicită recurenta admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

9. La 08 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul poștei terestre, a expediat în adresa intimatului Victor Brodescu, copia recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, pentru cunoștință (f.d.93).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că:

(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 368 alin. (1) și(3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) și lit. (2) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

17. Art. 9 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 83 alin.(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.”

19. Art.84 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.452 din 28 decembrie 2023, în vigoare din 23 ianuarie 2024), reglementează că:

(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.”

(4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

20. Art.85 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.452 din 28decembrie 2023, în vigoare din 23 ianuarie 2024), stipulează că:

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

21. Art. 2 alin (1), (3) din Legea cu privire la taxa de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (cu modificările și completările ulterioare) reglementează că:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(3) Prin derogare de la alin.(1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.”

22. Art.5 din Legea cu privire la taxa de stat nr.213 din 31 iulie 2023 (cu modificările și completările ulterioare), prevede că:

„Scutirile de taxa de stat și de taxa de timbru sunt expuse în anexa nr.2.”

23. Pct.1.12 din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, prevede că:

„Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale (de ramură) se scutesc de la plata taxei de stat.”

24. Pct.1.12.1 din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, prevede că:

„În acțiunile intentate împotriva persoanelor fizice sau juridice care se eschivează de la achitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală.”

25. Pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.156/2002 cu privire la organizarea și funcționarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prevede că:

„Compania este o organizație de stat autonomă inclusiv cu autonomie financiară de nivel național, care dispune de personalitate juridică și desfășoară activități nonprofit în domeniul asigurării obligatorii de asistență medicală.”

26. Pct. 10 alin. (1) din Hotărârea nr.156/2002, prevede că:

„Compania Națională de Asigurări în Medicină exercită atribuțiile de gestionare a fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală.”

27. Pct. 11 lit. j¹) din Hotărârea Guvernului nr.156/2002 cu privire la organizarea și funcționarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, prevede că:

„Compania are dreptul să intenteze acțiuni în instanța de judecată persoanelor fizice pentru neachitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și persoanelor juridice și fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat persoanelor fizice în vederea recuperării cheltuielilor achitate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală”.

28. Art.26 alin. (1) lit. c) al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014 (în vigoare din 01 ianuarie 2015), stipulează că:

„Bugetul public național cuprinde fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.”

29. Art.12 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27 februarie 1998, stipulează că:

„Compania Națională de Asigurări în Medicină este organizație de stat autonomă, inclusiv cu autonomie financiară, nonprofit, și se înființează de Guvern.”

30. Art. 17 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la administrația publică centrală de specialitate nr. 98 din 04 mai 2012 (cu modificările și completările ulterioare), stipulează că:

„pentru realizarea politicii statului într-un anumit domeniu sau sferă de activitate în condițiile prezentei legi și în conformitate cu Legea cu privire la Guvern, în subordinea Guvernului pot fi create și alte autorități administrative centrale. Acestea funcționează conform principiului de conducere unică exercitată de către directorii generali ai acestora, care sânt numiți și eliberați din funcție de către Guvern, activitatea cărora este coordonată și controlată de către Guvern.”

31. Art.127 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la administrația publică centrală de specialitate nr.98 din 04 mai 2012 cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„pentru realizarea politicii statului într-un anumit domeniu sau sferă de activitate în condițiile prezentei legi și în conformitate cu legea cu privire la Guvern, în ordinea Guvernului pot fi create și alte autorități administrative centrale. Acestea funcționează conform principiului conducere unică exercitată de către directori generali ai acestora, care sunt numiți și eliberați din funcție de către Guvern, activitatea cărora este coordonată de către Guvern.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a pronunțat încheierea contestată la 16 octombrie 2024, iar prin intermediul poștei electronice, la 17 octombrie 2024, ora 16:32, a fost expediată pentru cunoștință apelantei/recurenteii, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.85).

33. Prin urmare, recursul declarat la 30 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.86), de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.11*).

34. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

35. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prin hotărârea din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Victor Brodescu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente, ca neîntemeiată (f.d.54).

36. Nefiind de acord, cu hotărârea primei instanțe, la 23 mai 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.58), Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral (f.d.56/57).

37. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătoriei Orhei, sediul Central. S-a comunicat apelantei Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat și a bonului de plată a

taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei, stabilindu-i termen până la data de 09 octombrie 2024, ora 16:00. S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, până la data de 09 octombrie 2024 ora 16:00, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat și bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d.68/69).

38. La 26 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, apelanta Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru a depus în instanța de apel apelul motivat (f.d.74/76).

39. Totodată, a depus o cerere prin care indică că Compania Națională de Asigurări în Medicină este o autoritate publică înființată de Guvern și care activează în interesele statului fiind scutită de taxa de timbru prin prisma prevederilor pct.1.6. din Anexa nr.2 a Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 care prevede, că se scutesc de la taxa de stat și taxa de timbru, procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată (f.d.72/73).

40. Ulterior, prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea apel depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, împotriva hotărârii din 20 mai 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Victor Brodescu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente (f.d.82/84).

41. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelanta Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru în termenul stabilit de instanță, nu a înlăturat neajunsul din cererea de apel, și anume nu a prezentat bonul de plată a taxei de timbru, circumstanță ce impune restituirea apelului, în ordinea art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

42. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată în speță că actul judecătoresc contestat a fost emis cu aplicarea eronată a prevederilor legale.

43. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Compania Națională de Asigurări în Medicină este o autoritate publică înființată de Guvern și subordonată autorității publice centrale,

finanțată de la bugetul de stat, deși potrivit pct.1.12 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 Compania Națională de Asigurări în Medicină în acțiunile intentate împotriva persoanelor fizice sau juridice care se eschivează de la achitarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medical este scutită numai de taxa de stat, or, reieșind din prevederile art.2 alin.(3) din Legea taxei de stat nr.213/2023 (*a se vedea pct.21*), aceasta este scutită și de la plata taxei de timbru.

44. Așadar, în speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că apelanta a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civilă, iar, în astfel de circumstanțe, conchide că, instanța de apel eronat a conchis de a restitui cererea de apel din speță pe motivul neînlăturării neajunsurilor, or, în speță, apelanta/recurenta Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin lege, este scutită de la plata taxei de stat și plata taxei de timbru.

45. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 paragraf (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02 din 22 martie 2005).

46. Inserat în preambulul Convenției Europene și Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (cauza Golder c. Regatului Unit al Mării Britanii, nr. 4451/70 din 21 februarie 1975), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea cauzelor civile potrivit prevederilor art. 12 din Codul de procedură civilă.

47. În aceste context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției, cauzele civile se soluționează în temeiul legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 din Codul de procedură civilă. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a cauzelor civile decât cele stabilite de lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, articolele 9, 20, 22, 26 din Codul de procedură civilă.

48. Prin prisma acestor raționamente și ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar eroarea admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, a casa încheierea atacată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

49. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru.

Casează încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Victor Brodescu, cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității aferente, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni