



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de executorul judecătoresc Olga Pascari,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Olga Pascari împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind contestarea actului administrativ

împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-277/24  
NR. PIGD 2-23145517-01-3r-18112024)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: V. Dodon,  
Instanța de apel: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan,

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de executorul judecătoresc Olga Pascari**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 octombrie 2023, executorul judecătoresc Olga Pascari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, solicitând anularea deciziei Colegiului disciplinar al UNEJ don 06 octombrie 2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare executorului judecătoresc Olga Pascari.

2. Prin hotărârea din 17 aprilie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Olga Pascari împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei Colegiului disciplinar nr. 3/129 Dfa din 06 octombrie 2023.

3. La 26 aprilie 2024, executorul judecătoresc Olga Pascari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 aprilie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Olga Pascari împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

4. La 24 septembrie 2024, executorul judecătoresc Olga Pascari a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 aprilie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Olga Pascari împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

5. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declara inadmisibil apelul declarat de executorul judecătoresc Olga Pascari asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

6. La 01 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Olga Pascari, a depus recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicita admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea recursului, a invocat că, în motivarea încheierii instanța de apel a invocat că de către reclamantă a fost depus apelul peste termenul prevăzut de lege, și anume cu depășirea termenului de 30 de zile, circumstanță care nu poate fi acceptată, sau hotărârea motivată i-a fost comunicată personal la data de 29 august 2024, iar apelul motivat fiind depus la data de 24 septembrie 2024, fiind respectat termenul prevăzut de lege, astfel poziția instanței de apel nu este întemeiată și contrară actelor din dosar.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

10. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

12. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14. Art. 24 din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

15. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de

procedura civilă, cu excepția art. 169-171.”

#### 16. Art. 111 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.”

#### 17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 15 octombrie 2024, fiind notificată recurentei la data de 20 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 160).

19. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că executorul judecătoresc Olga Pascari, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentei invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

21. Din materialele cauzei rezultă că, 17 aprilie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Olga Pascari împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind anularea deciziei Colegiului disciplinar nr. 3/129 Dfa din 06 octombrie 2023.

22. La data de 26 aprilie 2024 executorul judecătoresc Olga Pascari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârea din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Olga Pascari împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

23. La 24 septembrie 2024, executorul judecătoresc Olga Pascari a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 17 aprilie 2024 a Judecătorie

Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei decizii privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Olga Pascari împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

24. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declara inadmisibil apelul declarat de executorul judecătoresc Olga Pascari asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024, pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

25. Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că executorul judecătoresc Olga Pascaria a eludat să depună la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege, motivarea apelului fiind depusă după expirarea acestui termen.

26. Astfel, pornind de la prevederile legale menționate supra Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

27. Potrivit recipisei anexate la materialele cauzei se constată că copia dispozitivului hotărârii din 17 aprilie 2024 a fost primit de către reprezentantul reclamantei, avocatul Iurie Nichitoi, la 17 aprilie 2024.

28. Totodată hotărârea motivată din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost expediată la sediul reclamantei executorul judecătoresc Olga Pascari, pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 2, prin intermediul oficiului poștal.

29. Conform avizului de recepție DS8020150012AS hotărârea motivată din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost recepționată de către executorul judecătoresc Olga Pascari la 20 august 2024.

30. Totodată, se reține că, hotărârea motivată din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor: [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), la data de 09 august 2024.

31. Așadar, din coroborarea normelor care guvernează speța, instanța de recurs constată cu certitudine că data comunicării hotărârii motivate din 17 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, către reclamanta executorul judecătoresc Olga Pascari, se consideră a fi 20 august 2024,

această dată fiind asociată momentului recepționării avizului poștal de recepție nr. DS8020150012AS.

32. Prin urmare, termenul de 30 de zile prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, pentru a prezenta motivarea apelului, a început să curgă de la 21 august 2024, ziua imediat următoare notificării apelantului hotărârii integrală a primei instanțe, și a expirat la 19 septembrie 2024.

33. Instanța de recurs reține că, deși termenul legal de 30 de zile, prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ pentru depunerea motivării apelului, a început să curgă de la 20 august 2024, reclamanta executorul judecătoresc Olga Pascari, a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2024, abia la 24 septembrie 2024.

34. Acest lucru indică faptul că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului legal.

35. Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului trebuia depusă în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii integrale a instanței de fond, însă depunerea la 24 septembrie 2024 denotă că termenul a fost depășit, iar întârzierea nu a fost justificată prin probe concludente. În aceste condiții, Completul de judecată conchide că reclamanta executorul judecătoresc Olga Pascari avea obligația de a respecta termenul legal pentru apel, iar depunerea tardivă a motivării nu poate fi considerată justificată în mod legal.

36. Urmare, cunoscând despre o hotărâre defavorabilă și despre motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii acestei hotărâri, apelantul, având obligația de a depune motivarea apelului într-un termen stabilit de lege, nu a livrat nici un argument plauzibil din care cauză nu a procedat conform cadrului legal.

37. Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, apelantul/recurent urma să depună motivarea apelului în conformitate cu exigențele legii în termenul stabilit de lege.

38. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține argumentul recurente precum că hotărârea motivată ia fost comunicată la 29 august 2024, or aceasta este în contradicție cu materialele cauzei și anume avizul de recepție DS8020150012AS, precum și a extrasului de pe <https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8020150012AS>, care confirmă că trimiterea poștală a fost livrată destinatarului la 20 august 2024, ora 19:46.

39. Completul de judecată reține că, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu

un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „drepturilor și obligațiilor lor cu caracter civil”, articolul 6§1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

40. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

41. Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

42. Astfel, executorul judecătoresc Olga Pascari fiind interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile sale procedurale cu bună-credință, în vederea depunerii motivării apelului în interiorul termenului legal.

43. Argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO.

44. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău reflectă nu doar aplicarea corectă a legii, ci și consolidarea principiului accesului la justiție în condițiile respectării procedurii.

45. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Olga Pascari și menține încheierea 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc