



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele Întreprinderii Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vitoil-Trading” privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare

și cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vitoil-Trading” împotriva Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni privind anularea facturii fiscale seria/nr. MM7659716 din 25 septembrie 2020, precum și încasarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vitoil-Trading” și s-a casat parțial hotărârea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

*(Dosarul nr. 2rac-82/23  
Nr. PIGD 2-21121455-01-2rac-05052023)*

Lipsa împuternicirilor de reprezentare la depunerea cererii recurs. Împuternicirile din mandat expiră odată cu expirarea procurii în baza căreia s-a eliberat.
---

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (Serghei Popovici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Grigori Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov)

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces admisibilitatea recursului declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele ÎM „Moldcell” SA,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 august 2021, ÎM „Moldcell” SA s-a adresat la Judecătoria Comrat, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vitoil-Trading” având ca obiect solicitarea privind încasarea datoriei în sumă de 72 891,00 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2186,73 de lei (f.d.1/1verso, vol.I).

2. La 23 septembrie 2021, SRL „Vitoil-Trading” a înaintat instanței de judecată cerere de chemare în judecată reconvențională îndreptată împotriva ÎM „Moldcell” SA, prin care a solicitat anularea facturii fiscale seria/nr. MM7659716 din 25 septembrie 2020, emisă de către ÎM „Moldcell” SA față de SRL „Vitoil-Trading” în sumă de 72 894,00 de lei, inclusiv TVA și dispunerea compensării din contul ÎM „Moldcell” SA în beneficiul SRL „Vitoil-Trading”, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea prezentei acțiuni (f.d.39/46, vol.I).

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

3. Prin hotărârea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis acțiunea depusă de ÎM „Moldcell” SA.

S-a încasat din contul SRL „Vitoil-Trading” în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, datoria la contractul de abonament nr.3841482 din 24 februarie 2020, în mărime de 42415,93 de lei și cheltuielile judiciare în sumă de 2186,73 de lei.

Cererea reconvențională înaintată de SRL „Vitoil-Trading” împotriva ÎM „Moldcell” SA, privind anularea facturii fiscale nr.MM7659716 din 25 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor judiciare, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.139; 167/171, vol.I)

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

4. La 02 iunie 2022, SRL „Vitoil-Trading” a declarat apel nemotivat (f.d.142/143, vol.I), iar la data de 06 decembrie 2022 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 03 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Moldcell” SA, iar cererea reconvențională înaintată de către SRL „Vitoil-Trading” să fie admisă integral (f.d.181/188, vol.I).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin decizia din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul declarat de administratul SRL „Vitoil-Trading”. S-a casat parțial hotărârea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, în partea admiterii pretențiilor acțiunii reclamantului ÎM „Moldcell” SA, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care: acțiunea înaintată de ÎM „Moldcell” SA împotriva SRL „Vitoil-Trading” privind încasarea datoriei și cheltuielilor judiciare, s-a respins ca nefondată. În rest, hotărârea din 03 mai 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în partea respingerii acțiunii reconvenționale, s-a menținut fără modificări (f.d.216; 217/226).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 17 martie 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.7, vol.II), avocatul Valeriu Bargan, acționând în interesele ÎM „Moldcell” SA, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei decizii prin care să fie menținută hotărârii primei instanțe (f.d.1/5, vol.II).

7. La 02 octombrie 2023, administratorul SRL „Vitoil-Trading” – David Marcel, a depus referința prin care a solicitat ca cererea de recurs depusă de avocatul Valeriu Bargan, în interesele ÎM „Moldcell” SA, împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat, să fie declarat inadmisibil (f.d. 12/14, vol.II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

9. Art. 434 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

10. Art. 440 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

11. Art. 433 alin.(1), lit.c) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

12. Art.1 alin.(1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, accentuează că:

„Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.”

13. Art. 55 din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

17. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

18. Art. 80 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil, în

redacția Legii de până la 01 martie 2019, sau art.377 din Codul civil, în redacția Legii după 01 martie 2019.

19. Art.80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, statuează că:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

20. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, reglementează că:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

21. Art. 374 alin.(1) din Codul civil, stipulează că:

„Procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.”

22. Art. 377 alin.(1), lit.a ) din Codul civil, prevede că

„(1) Valabilitatea procurii încetează în cazul:

a) expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive;”

24. Pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr.158 din 28 februarie 2013, stipulează că:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valeriu Bargan, în interesele ÎM „Moldcell” SA, în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

26. Din materialele cauzei rezultă că, la 28 aprilie 2022, Valeriu Bargan, acționând în interesele ÎM „Moldcell” SA, în temeiul mandatului avocațional seria MA nr.1738635 din 27 aprilie 2022, a înaintat în cadrul ședinței de judecată **cerere de micșorare a cuantumului pretențiilor din acțiune (f.d.131, vol.I).**

27. În context, este de menționat că mandatul avocatului Valeriu Bargan seria MA nr.1738635 din 27 aprilie 2022 (f.d. 131, vol.I), la rubrica numele și prenumele clientului, este aplicată semnătura olografă a cet. Tatiana Cara, în calitate de reprezentat servicii clientelă în cadrul ÎM „Moldcell” SA, care reprezenta interesele în temeiul procurii nr.073/2021 din 30 iunie 2021, care a fost a fost semnată și eliberată de directorul general al ÎM „Moldcell” SA – Mehmet Barkin SECEN (f.d.29, vol.I).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit pct.10 din procura din 30 iunie 2021, înregistrată în Departamentul Juridic sub nr.073/2021, rezultă că directorul general al ÎM „Moldcell” SA – Mehmet Barkin SECEN o împuternicește pe Tatiana Cara de a semna mandatele ce confirmă împuternicirile procedurale ale avocatului și ale avocatului stagiar care reprezintă ÎM „Moldcell” SA în calitate de reclamant în instanțele de judecată pe marginea cauzelor de încasare a creanțelor. În acest sens, Tatiana Cara va acorda avocatului dreptul de a exercita din numele ÎM „Moldcell” SA, toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a solicita eliberarea titlului executoriu, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, care este valabilă până la data de 30 iunie 2022 (f.d.29, vol.I).

29. Astfel, valabilitatea procurii nr.073/2021 emisă la 30 iunie 2021, a încetat la 30 iunie 2022, pe când recursul a fost depus la 20 martie 2023, dată la care termenul procurii era expirat, iar, la materialele cauzei nefiind anexate o altă procură, precum nici un alt mandat.

30. Prin urmare, valabilitatea mandatului emis în baza procurii va înceta odată cu expirarea termenului de valabilitate a procurii.

31. Astfel, la caz, se denotă faptul că avocatul Valeriu Bargan, a depus și a semnat, în interesele ÎM „Moldcell” SA, cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, fără a dispune de împuternicirile corespunzătoare după cum prevede legislația în vigoare (f.d.1/5, vol.II). Împrejurările constatate, generează drept consecință declararea cererii de recurs depusă de avocatul Valeriu Bargan, în interesele ÎM „Moldcell” SA, ca inadmisibil în temeiul art.433 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă.

32. În context, este de menționat că legislația procesuală, de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor drepturi de reprezentare. Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

33. Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin

manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012). Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut.

34. Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă ca fiind indubitabilă obligația reprezentantului recurente de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în Republica Moldova.

35. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele ÎM „Moldcell” SA”, ca inadmisibil.

36. În conformitate cu articolele 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c) și 440 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Valeriu Bargan, în interesele ÎM „Moldcell” SA”, împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni