

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

19 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de recuzare depusă de către Beniamino Contessotto –Vicedirector General al BC ”EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca” SA tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender la judecarea cauzei privind insolvabilitatea SA ”Dionysos-Mereni”,

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Bender din 10.06.2013 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA ”Dionysos-Mereni”.

În procesul examinării cauzei, a fost înaintată o cerere de recuzare depusă de către Beniamino Contessotto –Vicedirector General al BC ”EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca” SA tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM.

În susținerea cererii a indicat că BC ”EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca” SA a depus două cereri de constatare a dreptului de gaj al băncii asupra bunurilor mobile și imobile ale SA ”Dionysos-Mereni”. Prin cererile din 14.01.2014, banca a solicitat ridicarea de la examinare a cererilor de constatare a dreptului de gaj, însă Președintele interimar al Curții de Apel Bender –Mihai Antonov nu a luat în considerație cele invocate în cereri și le-a distribuit spre examinare unui alt judecător. Consideră că, judecătorul nominalizat au un interes personal, direct sau indirect. De asemenea, menționează că, deținînd funcția de președinte interimar al acestei instanțe, nici ceilalți judecători nu vor fi obiectivi la examinarea procesului de insolvabilitate.

Dosarul în cauză a fost expedit către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt

obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Potrivit art.50 alin. (1) lit.e) CPC al RM, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei s-a constatat că, Beniamino Contessotto –Vicedirector General al BC "EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca" SA a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC RM. În susținerea cererii a indicat că BC "EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca" SA a depus două cereri de constatare a dreptului de gaj al băncii asupra bunurilor mobile și imobile ale SA "Dionysos-Mereni". Prin cererile din 14.01.2014, banca a solicitat ridicarea de la examinare a cererilor de constatare a dreptului de gaj, însă Președintele interimar al Curții de Apel Bender –Mihai Antonov nu a luat în considerație cele invocate în cereri și le-a distribuit spre examinare unui alt judecător. Consideră că, judecătorul nominalizat are un interes personal, direct sau indirect. De asemenea, menționează că, deținând funcția de președinte interimar al acestei instanțe, nici ceilalți judecători nu vor fi obiectivi la examinarea procesului de insolabilitate.

Raportînd motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare. În art. 50 CPC sînt stipulate temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

Potrivit (art.52, alin.5 CPC) nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Prin urmare, instanța consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de recuzare. Motivele expuse nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 50 . (1) lit.e) CPC al RM.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al CSJ consideră cererea de recuzare înaintată de Beniamino Contessotto –Vicedirector

General al BC "EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca" SA este neîntemeiată și pasibilă de respingere.

În conformitate cu art. art. 50, 52 art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Beniamino Contessotto –Vicedirector General al BC "EXIMBANK-Gruppo Veneto Banca" SA tuturor judecătorilor Curții de Apel Bender la judecarea cauzei privind insolabilitatea SA "Dionysos-Mereni".

Pricina se restituie spre examinare în Curtea de Apel Bender.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Svetlana Filincova

judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru