



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Emaxcom Agro”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Emaxcom Agro” împotriva Consiliul local Drepcăuți, raionul Briceni, cu privire la anularea deciziei nr. 11/1 din 29 decembrie 2022,

împotriva încheierii din 18 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3r-271/24  
NR. PIGD 2-23011821-01-3r-15112024)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel. Neprezentarea motivării cererii de apel.

Judecătoria Edineț, sediul central, jud. N. Bobu,  
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, S. Șleahtițki,

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Emaxcom Agro”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 ianuarie 2023, SRL „Emaxcom-Agro” a depus acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului local Drepcăuți, raionul Briceni, solicitând anularea deciziei consiliului local Drepcăuți, r-l Briceni nr. 11/1 din 29.12.2022.

2. Prin hotărârea din 4 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul central, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Emaxcom-Agro” împotriva Consiliului local Drepcăuți, raionul Briceni.

3. La 1 aprilie 2024, SRL „Emaxcom Agro” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

4. Prin încheierea din 18 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel declarată de SRL „Emaxcom Agro” a împotriva hotărârii din 04 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul central, s-a declarat inadmisibilă.

5. La 1 noiembrie 2024, prin intermediul poștei (f.d.92), SRL „Emaxcom Agro”, a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

6. În motivarea recursului, SRL „Emaxcom Agro” invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, considerând că declararea inadmisibilității apelului din cauza lipsei motivării în termen este o măsură disproporționată.

7. Recurenta argumentează că instanța nu a luat în considerare deficiențele de notificare a hotărârii motivate, care au contribuit la imposibilitatea respectării termenului legal.

8. În special, aceasta subliniază că notificarea hotărârii către reprezentantul său legal, realizată prin poștă electronică la 27 iunie 2024, nu a respectat cerințele legale de claritate și eficiență procedurală prevăzute de art. 96 și art. 97 din Codul administrativ. Comunicarea electronică, deși prioritară conform legii, trebuie să asigure informarea efectivă și lipsa

echivocului. În acest caz, utilizarea unui singur canal de comunicare, fără confirmarea explicită a recepționării, a creat incertitudine asupra momentului de la care începea să curgă termenul pentru motivarea apelului.

9. Recurenta mai susține că instanța avea obligația de a se asigura că notificarea a fost efectuată corespunzător, astfel încât partea notificată să poată să-și exercite în mod efectiv drepturile procesuale. Neîndeplinirea acestei obligații constituie, în opinia sa, o încălcare a principiului accesului efectiv la justiție și o piedică în desfășurarea echitabilă a procesului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

11. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

12. În corespundere cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

18. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

19. În conformitate cu art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

20. Conform art. 98 din Codul administrativ:

„(1) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

(2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

(3) În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

(4) Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrisuri de notificat câți participanți reprezintă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a fost respectat, întrucât încheierea din 18 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost notificată administratorului SRL „Emaxcom Agro” și avocatului său, Comerzan Evghenii, prin poșta electronică la data de 23 octombrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 1 noiembrie 2024, în termen, conform art. 242 din Codul administrativ.

22. În ceea ce privește fondul recursului, instanța de recurs reține că la 4 martie 2024 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central, iar dispozitivul acesteia a fost expediat la aceeași dată către SRL „Emaxcom Agro” și avocatul său. Avizele poștale indică recepționarea dispozitivului la

6 martie 2024 de către avocatul Comerzan Evghenii și la 18 martie 2024 de către SRL „Emaxcom Agro”.

23. La 1 aprilie 2024, SRL „Emaxcom Agro” a depus prin poșta electronică, iar la 2 aprilie 2024, prin poșta terestră, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 4 martie 2024 a Judecătorei Edineț, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi.

24. Totuși, prin încheierea din 18 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a declarat cererea de apel inadmisibilă pe motiv că aceasta nu a fost motivată în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată a fost emisă cu respectarea prevederilor Codului administrativ, în special a dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e), care prevede că apelul este declarat inadmisibil atunci când motivarea acestuia nu este depusă sau este depusă după expirarea termenului legal.

26. În conformitate cu art. 232 alin. (2) și art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, motivarea apelului trebuia depusă în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, respectiv până la 29 iulie 2024. Notificarea prin poșta electronică efectuată la 27 iunie 2024 (f.d.74) a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 96 și art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ. În speță, adresa electronică a fost indicată prealabil de către reprezentantul recurentului, iar notificarea s-a realizat conform legii. Recurenta nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că notificarea a fost efectuată defectuos sau că a întâmpinat dificultăți în recepționarea acesteia.

27. Recurenta susține că notificarea prin poșta electronică nu a fost clară și lipsită de echivoc, însă această susținere este nefondată. Conform art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, comunicarea prin mijloace electronice este prioritară și adecvată. Notificarea în cauză respectă cerințele legale, iar recurenta nu a dovedit existența unor deficiențe care să fi împiedicat exercitarea dreptului de a motiva apelul în termenul legal.

28. În context, Completul de judecată accentuează că declararea inadmisibilității apelului este o sancțiune prevăzută de lege, conform art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, și este justificată prin culpabilitatea exclusivă a recurente. Această măsură respectă cerințele proporționalității și nu încalcă art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Regulile privind termenele și forma actelor procedurale contribuie la buna administrare a justiției și la asigurarea securității juridice. Potrivit jurisprudenței CEDO, măsurile procedurale, inclusiv cele referitoare la termene, sunt acceptabile dacă sunt aplicate într-un mod previzibil și rezonabil. Recurenta a avut

suficient timp și mijloace legale să remedieze situația, dar nu a acționat în consecință.

29. Curtea de Apel Bălți a aplicat corect legislația aplicabilă, iar soluția de inadmisibilitate este fundamentată juridic. Lipsa motivării apelului constituie un neajuns fundamental care împiedică exercitarea controlului judiciar asupra hotărârii atacate.

30. Termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă de la notificarea hotărârii motivate din 27 iunie 2024, realizată prin poșta electronică, conform cerințelor art. 96 și art. 110<sup>1</sup> din Codul administrativ. Această notificare a fost suficient de clară, legală și conformă cu principiile eficienței procedurale, iar recurenta nu a contestat valabilitatea sau conținutul acesteia în termen.

31. În concluzie, instanța constată că recursul declarat de SRL „Emaxcom Agro” este neîntemeiat. Argumentele recurenteii privind deficiențele notificării și încălcarea dreptului la un proces echitabil nu sunt susținute de probe sau dispozițiile legale aplicabile. Iar, declararea inadmisibilității apelului este o consecință firească a nerespectării cerințelor procedurale prevăzute de art. 232 alin. (2) și art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. În plus, măsura respectă principiile proporționalității și securității juridice, fiind aplicată în mod previzibil și rezonabil.

32. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Emaxcom Agro” și menține încheierea din 18 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc