



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de către Ion Spînu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Spînu împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Ialoveni”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilire în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a consideră inadmisibile recursurile declarate de către avocații Angela Istrate și Dorin Podlisnic, în interesele lui Ion Spînu, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rh-54/24
NR. PIGD 2-22030245-01-2rh-24102024)*

Cerere de revizuire inadmisibilă. Actul judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei și nu se supune revizuirii.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – N. Doroftei
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Mihaila, A. Braga,
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – S. Procopciuc, O. Parfeni, M. Ursachi

11 decembrie 2024
Copia corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de către Ion Spînu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 martie 2022, Ion Spînu a depus cererea de chemare în judecată împotriva IMSP „Centrul de Sănătate Ialoveni”, prin care a solicitat anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Spînu împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Ialoveni”, privind anularea ordinului de concediere nr. 02c din 03 ianuarie 2022, restabilirea în funcția de medic de familie în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Ialoveni”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 03 ianuarie 2022 și încasarea prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar al salariatului ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Ion Spînu în beneficiul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Ialoveni”, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4 000 lei.

3. La 19 octombrie 2022, avocatul Dorin Podlisnic, în interesele lui Ion Spînu, a declarat apel împotriva hotărârii din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admiterea integrală a acțiunii.

4. La 15 noiembrie 2022, avocatul Angela Istrate, în interesele lui Ion Spînu, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii

5. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile declarate de către avocații Dorin Podlisnic și Angela Istrate, în interesele lui Ion Spînu. S-a menținut hotărârea din 07 octombrie 2022 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Spînu împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Ialoveni”, privind anularea ordinului de concediere nr. 02c din 03 ianuarie 2022, restabilirea în funcția de medic

de familie în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centrul de Sănătate Ialoveni”, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 03 ianuarie 2022 și încasarea prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar al salariatului.

6. La 10 august 2023, avocatul Angela Istrate, în interesele lui Ion Spînu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 07 octombrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni și decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea lui Ion Spînu să fie admisă integral.

7. La 10 august 2023, avocatul Dorin Podlisnic, în interesele lui Ion Spînu, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 07 octombrie 2022 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii depusă de Ion Spînu.

8. Prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibile recursurile declarate de către avocații Angela Istrate și Dorin Podlisnic, în interesele lui Ion Spînu, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

9. La 22 octombrie 2024, Ion Spînu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia.

10. În susținerea cererii de revizuire Ion Spînu a indicat că instanța de recurs a omis să verifice corectitudinea aplicării cadrului normativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 446 din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Art. 446 din Codul de procedură civilă relevă că:

(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

13. Art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.”

14. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de revizuire este formulată împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibile recursurile depuse de avocații Angela Istrate și Dorin Podlisnic, în interesele lui Ion Spînu, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

17. În condițiile speței și prin prisma prevederilor legale menționate este în afara oricărui dubiu rezonabil că prin încheierea din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire este solicitată, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, nici asupra fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 din Codul de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Respectiv, fondul litigiului a fost soluționat prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău

18. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vedește că, deși decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a căpătat irevocabilitatea în baza încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, totuși, ultima nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece nu se referă la fondul cauzei. Mai mult decât atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea unei hotărâri noi.

19. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

20. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Ion Spînu împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

21. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a), din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Spînu, împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni