



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire respingerea recursului declarat de către Banari Tudor,

în cauza de contencios administrativ, inițiată la cererea creditorului Banari Tudor, cu privire la executarea hotărârii judecătorești Chișinău, sediul Rîșcani din 12 iulie 2024, emisă la acțiunea depusă de Banari Tudor împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii acului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din data de 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-283/24  
NR. PIGD2-24018862-01-3r-26112024)*

Încetarea procedurii de executare. Emiterea actelor administrative individuale de către instanța de judecată

Curtea de Apel Chișinău – Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către Banari Tudor**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 iulie 2024, creditorul Banari Tudor, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Banari Tudor împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care s-a anulat Ordinul nr. 99-pdin 07.02.2024 cu privire la eliberarea din funcția publică a lui Tudor Banari, cu obligarea Agenției Naționale Transport Auto să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea lui Banari Tudor în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de muncă, fiind dispusă încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului Banari Tudor a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei, iar în conformitate cu art. 228 alin. (1), art. 195 Cod administrativ, coroborate cu art. 256 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, art. 356 Codul Muncii, s-a dispus că hotărârea urmează a fi executată din momentul pronunțării.

2. În susținerea poziției sale, Banari Tudor a indicat că, prin încheierea din 19 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, instanța a explicat că, funcție echivalentă cu cea deținută anterior de Șef de Direcție Control Transport Rutier este funcția de Șef Direcția Supraveghere și Control Operațiuni de Transport Rutier, funcția de șef Direcție Supraveghere și Control Activități Conexe și Confirmare, funcția de șef Direcție Suport și Protecție Consumatori.

3. A notat că, prin cererea din 19 iulie 2024, depusă în adresa debitorului Agenția Națională Transport Auto, a solicitat executarea hotărârii judecătorești menționate supra, iar prin răspunsul din 26.07.2024, creditorul Banari Tudor a fost informat despre refuzul de a emite actul administrativ individual favorabil privind restabilirea sa în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de muncă.

4. Consideră relevante la caz, prevederile art. 249 Cod administrativ, care indică că, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor capitolului VI. Pentru executarea hotărârilor judecătorești sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a

creditorului executării. Pentru impunerea acțiunilor, a tolerării sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public, sânt aplicabile măsurile coercitive conform art. 254-256 Cod administrativ.

5. Cu referire la art. 228 alin. (1), art. 195 Cod administrativ, coroborate cu art. 256 alin. (2) din Codul de procedură civilă, art. 356 Codul muncii și art. 253 alin. (3) Cod administrativ, Banari Tudor a invocat că, prezenta hotărâre reprezintă caz urgent, situație ce impune necesitatea intentării procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani nr. 3-784/2024 din 12 iulie 2024, cu emiterea actului administrativ individual favorabil privind restabilirea lui Banari Tudor în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raporturilor de muncă – șef Direcție Supraveghere și Control Operațiuni de Transport rutier sau șef Direcție Supraveghere și Control activități Conexă și Conformare sau șef Direcție Suport și Protecție Consumatori.

6. Totodată, prin cererea depusă, s-a solicitat stabilirea și aplicarea amenzii de constrângere în mărime de la 100 – 20 000 u.c. în privința conducătorului ANTA – Chetrușca Vasile.

7. Fiind notificat despre cererea de inițiere a procedurii de executare, depusă de Banari Tudor, prin comunicarea nr. 02/1-1-4960 din 19.08.2024, debitorul Agenția Națională Transport Auto a indicat că, la data de 12.07.2024, a fost depusă cerere de explicare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, a cărei executare se solicită, indicându-se în cererea respectivă că, organigrama Agenției Naționale Transport Auto, aprobată prin HG nr. 151/2022, în redacția HG nr. 273/2024, în vigoare din 18.03.2024 și a Statutului de personal al Agenției, nu există funcții vacante de șef de subdiviziune pentru a putea fi încadrat/restabilit Banari Tudor, debitorul considerând judicios ca instanța să explice modul sau ordinea de executare a dispozitivului hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, or, la etapa respectivă, funcțiile de șef de subdiviziune erau ocupate integral în cadrul Agenției, iar dispunerea instanței privind restabilirea lui Banari Tudor în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de muncă, creează incertitudine referitor la modul de implementare.

8. Totodată a remarcat că, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 19 iulie 2024, cererile depuse de Agenția Națională Transport Auto privind explicarea hotărârii și amânarea executării acesteia, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

9. În dezacord cu concluzia instanței de judecată, debitorul Agenția Națională Transport Auto a contestat cu recurs încheierea emisă la 19 iulie 2024, și în acest context, consideră necesar de a fi explicat modul și ordinea de executare a Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, dispozitivul hotărârii fiind imposibil de executat imediat, având în vedere că, în cadrul Agenției nu sânt înregistrate funcții vacante echivalente

cu cea deținută anterior încetării raporturilor de muncă și nici exercitate prin interimat de către angajați, în condițiile art. 28 alin. (1) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, iar dispunerea instanței privind restabilirea lui Banari Tudor într-o funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de muncă, creează incertitudine referitor la modul de implementare.

10. A comunicat că, la data de 19 iulie 2024, hotărârea în cauză a fost contestată cu apel de către Agenția Națională Transport Auto și a accentuat că, la moment, funcții de conducere similare celei deținute anterior de creditor în prezenta procedură de executare, în cadrul ANTA nu sânt înregistrate și nici exercitate prin interimat.

11. Totodată, a specificat că, reieșind din obligativitatea impusă de instanță față de Agenție în vederea restabilirii lui Banari Tudor într-o funcție echivalentă cu cea deținută până la încetarea raporturilor de serviciu, la data de 22.07.2024, în cadrul ședinței (grupului de lucru), acestuia i s-a pus la dispoziție lista cu ofertele funcțiilor publice vacante înregistrate în cadrul instituției la situația curentă, pentru informare, și respectiv în vederea expunerii asupra acestora.

12. În același sens, la data de 26 iulie 2024, creditorului Banari Tudor i s-a adus la cunoștință despre faptul că, în cadrul Agenției este înregistrată 1 funcție publică de conducere temporar vacantă de Șef adjunct în cadrul Direcției supraveghere și control operațiuni de transport rutier, care în conformitate cu Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155/2011, este atribuită la același cod al funcției publice cu funcția de „Șef Direcție” – Secțiunea a 2-a, codul funcției „B31”, titlul funcției – „șef/șefă direcție, șef/șefă adjunct(ă) direcție”.

13. În acest sens a comunicat că, până în prezent, creditorul nu și-a manifestat acordul de acceptare a funcției propuse.

14. În acest context, a reiterat că, la caz nu sânt incidente nici prevederile art. 82 lit.j1) Codul muncii, care prevede că, contractul individual de muncă încetează în condiții ce nu depind de voința părților în caz de: restabilire la locul de muncă, conform hotărârii instanței de judecată, a persoanei care a îndeplinit anterior munca respectivă, dacă transferul salariatului la o altă muncă conform prezentului cod nu este posibil, în condițiile în care nici o persoană nu a fost atrasă în proces în calitate de terț, iar funcția deținută anterior de Banari Tudor a fost lichidată, respectiv nici o persoană nu îndeplinește munca acestuia, astfel încât să determine încetarea contractului individual de muncă cu acesta.

15. Totodată a remarcat că, Banari Tudor nu a fost restabilit în funcție echivalentă celei deținute anterior încetării raportului de muncă în circumstanțe obiective, care nu pot fi imputate debitorului, acesta fiind în subordinea organului central – MIDR, a cărui regulament de organizare și

funcționare, precum și structura și efectiv-limita acesteia, se aprobă de Guvern, potrivit art. 8 alin. (2) Codul transporturilor rutiere.

16. Respectiv, Agenția Națională Transport Auto acționează în baza HG nr. 151/2022 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale Transport Auto, fiind implementator al politicilor în domeniul transportului rutier și activităților conexe transportului rutier, politici promovate de MIDR, și nu poate interveni în viziunea Guvernului, care a decis reformarea structurii și Organigramei ANTA (prin HG nr. 890/2023, în vigoare din 01.12.2023, nr. 273/2024, în vigoare din 18.04.2024 și nr. 338/2024, în vigoare din 17.05.2024) în exercitarea puterii publice, prin prisma competențelor deținute de ANTA, de către Guvern fiind operate modificări esențiale și de impact privind arhitectura structurală (prin reducerea efectivului-limită și modificarea structurii ANTA).

17. În concluzie a Agenția Națională Transport Auto a menționat că a îndeplinit toate rigorile prevăzute de lege ce țin de competența sa, în vederea executării efective a hotărârii judecătorești, în speță atestându-se că, neexecutarea actului de dispoziție judecătorească, se datorează comportamentului manifestat de creditor, care nu acceptă funcția de conducere propusă, și din aceste considerente, a solicitat încetarea procedurii de executare.

18. Prin cererea din 30 septembrie 2024, Banari Tudor a comunicat că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024 nu a fost executată efectiv, solicitând în acest context emiterea actului administrativ favorabil de restabilire în funcție și aplicarea față de conducătorul debitorului a amenzii judiciare.

19. La 11 octombrie 2024, Banari Tudor a depus o cerere, prin care a comunicat că, la 11 octombrie 2024, a fost invitat la Agenția Națională Transport Auto, pentru a i se aduce la cunoștință oferta de angajare în calitate de șef al Direcției Juridice – temporar vacantă, pentru perioada de concediu a dnei Snejana Migherea, adică până la 08 decembrie 2024, urmând a fi concediat la revenirea salariatului din concediu.

20. Astfel, consideră că acțiunile debitorului nu corespund exigențelor Hotărârii din 12 iulie 2024 și notificărilor Curții de Apel, din care motive a refuzat acceptarea funcției temporar vacante.

21. Prin urmare, a solicitat repetat emiterea actului administrativ favorabil de restabilire în funcție și aplicarea față de conducătorul debitorului a amenzii judiciare.

22. Prin comunicarea nr. 02/1-1-6231 din 11.10.2024, debitorul Agenția Națională Transport Auto a indicat că, la data de 26 iulie 2024, creditorului Tudor Banari i s-a adus la cunoștință lista ofertelor funcțiilor publice vacante din cadrul instituției și i s-a propus funcția publică de conducere, temporar vacantă de șef adjunct în cadrul direcției supraveghere și control operațiuni de transport rutier, care conform Clasificatorului unic al funcțiilor publice,

este atribuită la același cod ca și funcția de ”șef direcție”, însă reclamantul/debitor nu a dat curs propunerii în cauză.

23. Ulterior, în scopul executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, prin Ordinul nr. 467-p din 10.10.2024, creditorul Tudor Banari a fost restabilit, începând cu 15.10.2024, în funcția publică de conducere temporar vacantă de șef al Direcției juridice din cadrul ANTA, al cărei titular au fost suspendate raporturile de serviciu cu toate drepturile și garanțiile sociale.

24. La data de 23 octombrie 2024, Tudor Banari a remis în adresa instanței copia cererii prealabile depuse pe numele debitorului privind revocarea Ordinului nr. 467-p din 10.10.2024.

25. Respectiv, la 07 noiembrie 2024, Banari Tudor a depus o cerere privind emiterea actului administrativ favorabil de restabilire în funcție și aplicarea față de conducătorul debitorului a amenzii judiciare, anexând totodată copia hotărârii motivate din 12 iulie 2024.

26. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de apel Chișinău, s-a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Banari Tudor, cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Banari Tudor împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, din motivul atingerii scopului său.

27. Împotriva încheierii din data de 13 noiembrie 2024 a Curții de apel Chișinău, a depus recurs Banari Tudor, completat ulterior, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu continuarea procedurii de executare și emiterea în acest sens a unei noi soluții prin emiterea actului administrativ individual favorabil privind punerea în executare a hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani sau restituirea cauzei în instanța de apel, pentru continuarea executării hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

28. În motivarea recursului Banari Tudor, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând că instanța de apel pripit, neîntemeiat și abuziv a emis încheierea contestată, or pentru executarea hotărârii supra enunțate urmează a fi emis actul administrativ individual favorabil privind reîncadrarea lui Banari Tudor, în funcția de șef direcție în cadrul direcțiilor reorganizate și anume Direcția Supraveghere și Control Operațiuni de Transport Rutier; Direcția Supraveghere și Control Activități Conexe și Conformare sau Direcția Suport și Protecție Consumatori la fel pe termen nelimitat.

29. În opinia recurentului, instanța competentă de a executa hotărârea a deviat de la scopul și constatările instanței de judecată care a emis soluția în

fond, acțiunea instanței fiind disproporționată față de rezultatul scontat, deoarece nici procedura de executare și nici recurentul nu și-au atins scopul.

30. Recurentul consideră că încheierea contestată este arbitrară și se bazează în mod determinat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor și a circumstanțelor cauzei, fiind în contradicție cu soluția instanței de fond.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

32. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

”Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

33. Art. 243, alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

”Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul;

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

34. Art. 249, alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

”Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

35. Art. 174 alin. (3) din Codul administrativ reglementează că:

„Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

36. Art. 250 lit. a) din Codul administrativ prevede că:

„Titluri executorii sînt:a) hotărârile judecătorești executorii;”

37. Art. 251 din Codul administrativ statuează că:

„Hotărârile judecătoriale sînt executorii după expirarea termenului de apel. Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor. Încheierile judecătoriale și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. Deciziile Curții Supreme de Justiție sînt executorii din momentul emiterii lor.”

38. Art. 171 alin. (1) și (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat contractul administrativ, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care executarea se face împotriva

autorității publice în baza unui contract administrativ, competența îi aparține instanței de apel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut de norma de drept procedural menționată la pct. 34, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or încheierea Curții de Apel Chișinău pronunțată la 13 noiembrie 2024, a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, participanților la proces la 19 noiembrie 2024. (f.d. 90). Banari Tudor a depus recursul la 20 noiembrie 2024.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând normele de drept citate la pct. 33 a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

41. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 29 iulie 2024, creditorul Banari Tudor, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Banari Tudor împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care s-a anulat Ordinul nr. 99-pdin 07.02.2024 cu privire la eliberarea din funcția publică a lui Tudor Banari, cu obligarea Agenției Naționale Transport Auto să emită actul administrativ individual favorabil privind restabilirea lui Banari Tudor în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de muncă, fiind dispusă încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului Banari Tudor a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei, iar în conformitate cu art. 228 alin. (1), art. 195 Cod administrativ, coroborate cu art. 256 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, art. 356 Codul Muncii, s-a dispus că hotărârea urmează a fi executată din momentul pronunțării.

42. Prin Comunicarea nr. 02/1-1-4960 din 19.08.2024, Agenția Națională Transport Auto a indicat că, la data de 22.07.2024, în cadrul ședinței (grupului de lucru), creditorului Banari Tudor, în vederea executării efective a actului judecătoresc, i s-a pus la dispoziție lista cu ofertele funcțiilor publice vacante înregistrate în cadrul instituției la situația curentă, pentru informare, și respectiv în vederea expunerii asupra acestora.

43. Totodată, la data de 26.07.2024, creditorului Banari Tudor i s-a adus la cunoștință despre faptul că, în cadrul Agenției este înregistrată 1 funcție publică de conducere temporar vacantă de Șef adjunct în cadrul Direcției supraveghere și control operațiuni de transport rutier, care în conformitate cu

Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155/2011, este atribuită la același cod al funcției publice cu funcția de ”Șef Direcție” – Secțiunea a 2-a, codul funcției ”B31”, titlul funcției – ”șef/șefă direcție, șef/șefă adjunct(ă) direcție - creditorul însă, nu și-a manifestat acordul de acceptare a funcției propuse.

44. Astfel, conform comunicării nr. 02/1-1-6231 din 11.10.2024, debitorul ANTA, în vederea executării hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, prin Ordinul nr. 467-p din 10.10.2024, l-a restabilit pe Tudor Banari începând cu 15.10.2024, în funcția publică de conducere temporar vacantă de șef al Direcției juridice din cadrul ANTA - funcție publică de conducere a Direcției juridice din cadrul ANTA, conformându-se dispozițiilor instanței de judecată, funcția dată fiind una echivalentă funcției deținute anterior.

45. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de apel Chișinău, s-a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Banari Tudor, cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Banari Tudor împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, din motivul atingerii scopului său.

46. Banari Tudor, a criticat soluția instanței de apel, indicând că instanța de apel a emis încheierea contestată fără a intra în esența circumstanțelor enunțate și anume consideră că pentru executarea hotărârii supra enunțate urmează a fi emis actul administrativ individual favorabil privind reîncadrarea lui Banari Tudor, în funcția de șef direcție în cadrul direcțiilor reorganizate și anume Direcția Supraveghere și Control Operațiuni de Transport Rutier; Direcția Supraveghere și Control Activități Conexă și Conformare sau Direcția Suport și Protecție Consumatori la fel pe termen nelimitat. Or, instanța competentă de a executa hotărârea a deviat de la scopul și constatările instanței de judecată care a emis soluția în fond, acțiunea instanței fiind disproporționată față de rezultatul scontat, deoarece nici procedura de executare și nici recurentul nu și-au atins scopul.

47. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 13 noiembrie 2024 al Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea depusă de creditorul Banari Tudor, cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Banari Tudor împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, din motivul atingerii scopului său.

48. La acest aspect instanța de recurs menționează că scopul procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 12 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Banari Tudor împotriva Agenției Naționale Transport Auto privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, a fost atins, hotărârea judecătorească fiind executată.

49. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pretenția lui Banari Tudor cu privire reîncadrarea sa, în funcția de șef direcție în cadrul direcțiilor reorganizate și anume Direcția Supraveghere și Control Operațiuni de Transport Rutier; Direcția Supraveghere și Control Activități Conexă și Conformare sau Direcția Suport și Protecție Consumatori pe termen nelimitat, reprezintă o altă speță.

50. Dat fiind faptul că, cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, prin Ordinul nr. 467-p din 10.10.2024, Tudor Banari fiind restabilit începând cu 15.10.2024, în funcția publică de conducere temporar vacantă de șef al Direcției juridice din cadrul Agenției Naționale Transport Auto - funcție publică de conducere a Direcției juridice din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, funcția dată fiind una echivalentă funcției deținute anterior, instanța de recurs consideră că soluția Curții de Apel Chișinău este întemeiată.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, Curtea de Apel Chișinău, ca organ competent în executarea hotărârilor pronunțate în cauzele de contencios administrativ a verificat executarea hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani în sensul în care a fost adoptată și nu poate depăși limitele acesteia. Or, doar instanța de judecată poate examina noile pretenții înaintate de Banari Tudor și nu organul care asigură executarea hotărârilor judecătorești.

52. Astfel, instanța de recurs atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

53. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Banari Tudor, împotriva încheierii din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc