



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de administratorul statutar al Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Com” în procedura de restructurare accelerată, Valentin Strogoteanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Com” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare,

(Dosarul nr. 2ac-434/24

NR. PIGD 2-23035092-01-2ac-18112024)

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) și f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

11 decembrie 2024

Copia corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul statutar al Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Com” în procedura de restructurare accelerată, Valentin Strogoteanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Strănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 martie 2023 debitorul SRL „Kirsan-Com” s-a adresat în instanța de insolvență cu notificare privind inițierea negocierilor cu creditorii a planului procedurii accelerate de restructurare.

2. Prin încheierea din 09 martie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis notificarea înaintată de SRL „Kirsan-Com” privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extraordinară.

3. La 10 mai 2023, la Judecătoria Bălți, sediul Central a fost depusă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Kirsan-Com” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare.

4. Prin încheierea din 15 mai 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Centru, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Kirsan-Com” privind intentarea procedurii accelerate de restructurare. S-a înaintat procedura accelerată de restructurare a SRL „Kirsan-Com”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru. S-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru 29 iunie 2023, ora 10:30. S-a stabilit data ședinței adunării creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru 30 iunie 2023, ora 10:00.

5. Ulterior, prin încheierea din 16 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a dispus stabilirea datei ședinței adunării creditorilor de votare a planului procedurii de restructurare pentru 07 iunie 2024, ora 10:00 la sediul debitorului mun. Bălți, str. Sf. Nicolae, nr. 112.

6. La 07 iunie 2024, s-a desfășurat adunarea a creditorilor SRL „Kirsan-Com” SRL la care, și-au manifestat votul 24 de creditori în cadrul adunării creditorilor, creditori cu valoarea totală a creanțelor de 55 782 595 lei, ceea ce constituie 99,9 % din valoarea totală a creanțelor.

7. La 25 iunie 2024, creditorul REINVEST 24 OU, a depus în adresa instanței de insolabilitate cererea privind anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Kirsan-Com” din 07 iunie 2024.

8. Prin încheierea din 02 august 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Kirsan-Com” din 07 iunie 2024, depusă de REINVEST 24 OU, ca fiind neîntemeiată.

9. La 13 august 2024 și 20 august 2024, REINVEST 24 OU, a depus recurs împotriva încheierii din 02 august 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

10. La 01 noiembrie 2024, administratorul statutar al SRL „Kirsan-Com” în procedura de restructurare accelerată, Valentin, Strogoteanu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e), f) din Codul de procedură civilă.

11. În motivarea cererii de strămutare a indicat că REINVEST 24 OU a depus mai multe recursuri împotriva actelor judecătorești emise în cadrul procedurii SRL „Kirsan-Com”, toate fiind admise din motive superficiale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. e) și f) al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, și anume, Curtea de Apel Chișinău, este neîntemeiată din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. e) și f) din Codul de procedură civilă, există motive pentru măsuri de securitate publică și constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la

soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

17. Cu referire la argumentele invocate de SRL „Kirsan-Com” în procedura de restructurare accelerată precum că REINVEST 24 OU a depus mai multe recursuri împotriva actelor judecătorești emise în cadrul procedurii SRL „Kirsan-Com”, toate fiind admise din motive superficiale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că conform art. 1 alin. (1)-(4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înfăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii

18. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

19. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

20. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

21. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

22. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de recurs, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți.

23. În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către administratorul statutar al Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Com” în procedura de restructurare accelerată, Valentin Strogoteanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Kirsan-Com” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare, se remite la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni