



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Chirica Vasile privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chetrari-Starom” împotriva SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiilor contractuale, încasarea penalității,

la cererea reconvențională depusă de SRL „Alum Sistem” împotriva SRL „Chetrari-Starom” cu privire la încasarea datoriei și penalității,

*(Dosarul nr. 2ac-461/24
NR. PIGD 2-23016303-01-2ac-26112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

11 decembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Chirica Vasile privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 februarie 2023, SRL „Chetrari-Starom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiunilor contractuale, încasarea penalității.

2. La 28 februarie 2023, SRL „Alum Sistem” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Chetrari-Starom” și Vasile Chirica cu privire la încasarea datoriei și penalității.

3. Prin hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea depusă de SRL „Chetrari-Starom” a fost admisă. Cererea reconvențională depusă de SRL „Alum Sistem” a fost respinsă.

4. La 26 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Alum Sistem” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

5. Prin încheierea din 28 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Alum Sistem”, reprezentată de avocata Alina Gaja cu privire la dispunerea expertizei judiciare.

6. La 20 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Alum Sistem” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Alum Sistem” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad.

8. La 18 noiembrie 2024, Chirica Vasile a depus prin intermediul poștei electronice cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând temeiul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 166-170 Vol. III).

9. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Bălți, din motiv că instanța de apel, prin încheierea din 28 martie 2024 neîntemeiat a dispus respingerea cererii SRL „Alum Sistem” privind efectuarea expertizei, ceea ce generează dubii privind imparțialitatea și nepărtinirea acestora.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși Chirica Vasile în cererea de strămutare a indicat ca temei de drept art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă – instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există motive de măsuri de securitate publică, în motivarea cererii, de fapt, a invocat circumstanțe prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, conform căreia instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

14. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a examina temeinicia motivului de strămutare indicat în cerere, prin prisma prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție

publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de apel.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Chirica Vasile, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de apel.

18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Chirica Vasile privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chetrari-Starom” împotriva SRL „Alum Sistem” și Vasile Chirica cu privire la obligarea executării silite a obligațiilor contractuale, încasarea penalității și la cererea reconvențională depusă de SRL „Alum Sistem” împotriva SRL „Chetrari-Starom” cu privire la încasarea datoriei și penalității, se remite la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni