



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de SRL „Laridan Lux” privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad a examinării cererii de strămutare, înaintată de SRL „Catafot”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Brucvud-Plus” împotriva SRL „Laridan Lux” cu privire la intentarea procesului de insolvență,

*(Dosarul nr. 2ac-465/24
NR. 2-23085375-01-2ac-2811202)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

11 decembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Laridan Lux” privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad a examinării cererii de strămutare, înaintată de SRL „Catafot”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 mai 2023, creditorul SRL „Brucvud-Plus” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Laridan Lux”.

2. Prin încheierea din 10 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a dispus admiterea cererii de subrogare în drepturi și s-a înlocuit creditorul SRL „Brucvud-Plus”, cu noul creditor SRL „Catafot”, în cadrul cererii introductive privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Laridan Lux”. S-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Catafot” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Laridan Lux”. S-a instituit perioada de observație asupra SRL „Laridan Lux”. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului SRL „Laridan Lux”, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Dorfman Ludmila.

3. La 14 iunie 2023 SRL „Proruc Trans” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux”.

4. Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Proruc Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Laridan Lux”. S-a conexas cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Proruc Trans” cu cauza intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SC „Brucvud-Plus” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul „Laridan Lux” SRL, cu examinarea acestora într-o singură procedură.

5. La 06 martie 2024, administratorul provizoriu al debitorului SRL „Laridan Lux”, Dorfman Ludmila, a depus cerere, prin care a solicitat aprobarea comercializării bunurilor gajate conform completării indicate și acceptate de BC „Moldinconbank” SA.

6. Prin încheierea din 11 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea depusă de administratorul provizoriu al debitorului SRL „Laridan Lux”, Dorfman Ludmila privind aprobarea prealabilă a comercializării bunurilor gajate de către debitor și acceptate spre comercializare de către creditorul gajist BC „Moldinconbank” SA.

7. La 14 martie 2024, SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată (f.d. 148-150 Vol. I).

8. La 15 martie 2024, cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad (f.d. 215 Vol. I).

9. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor a Curții de Apel Chișinău, prezenta cauza a fost repartizată completului de judecată compus din Eugeniu Clim, Steliana Iorgov și Olga Cojocar.

10. La 25 martie 2024, SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Cod de procedură civilă, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru a fi examinată cererea de strămutare (f. d. 223-225 Vol. I).

11. Prin încheierea din 07 august 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de SRL „Catafot”, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare (f. d. 4-7 Vol. V).

12. La 31 octombrie 2024, SRL „Laridan Lux” a depus cerere cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad a examinării cererii de strămutare, înaintată de SRL „Catafot” (f. d. 20-21 Vol. V).

13. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, la examinarea cererii de strămutare înaintată de SRL „Catafot” există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, motiv pentru care cererea de strămutare nu poate fi examinată în componența judecătorilor din Cadrul Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

15. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Laridan-Lux” privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad a examinării cererii de strămutare, înaintată de SRL „Catafot”, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

18. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată apreciază că împrejurările descrise în pct. 13 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de strămutare, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de strămutare înaintată de SRL „Catafot”.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de SRL „Laridan Lux”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare înaintată de SRL „Catafot”.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Laridan Lux” privind strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad a examinării cererii de strămutare, înaintată de SRL „Catafot”.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Brucvud-Plus” împotriva SRL „Laridan Lux” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de strămutare înaintată de SRL „Catafot”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni