



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Primarul General al mun. Chișinău,

la cererea Primarului General al mun. Chișinău privind explicarea sensului și modului de aplicare a dispozitivului deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă la cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, terți Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Direcția Educație, Tineret și Sport a Preturii sectorului Centru cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și obligarea de a reîncheia contractul de comodat,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3r-237/24
NR. PIGD 2-14127768-01-3r-24102024)

Explicarea modului de executare a hotărârilor. Art.251 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud: D. Sușchevici,
Curtea de Apel Chișinău, jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi,
Curtea de Apel Chișinău, jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc,
Curtea de Apel Chișinău, jud: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 martie 2014, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, cu privire la anularea refuzului Consiliului mun. Chișinău nr.07-11/150 din 27 februarie 2014, cu obligarea emiterii actului administrativ și anume a deciziei privind prelungirea dării în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă, cu suprafața de 834.5 m², din incinta grădiniței de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit.X; (subsol; etajul 1; etajul 2), nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării, precum și obligarea de a reîncheia contractul de comodat nr.3/04/026 din 09 aprilie 2004.

2. Prin încheierea din 19 septembrie 2014 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, și Direcția educație, tineret și sport a Preturii sectorului Centru (f.d. 56, Vol. I).

3. Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” s-a respins ca fiind nefondată (f.d.83-84, Vol.II).

4. Prin decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de către AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”.

S-a casat hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o decizie nouă cu privire la admiterea parțială a acțiunii înaintate de către AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Direcția Educație, Tineret și Sport a

Sectorului Centru cu privire la anularea refuzului Consiliului mun. Chișinău nr. 07-11/150 din 27 februarie 2014, cu obligarea emiterii actului administrativ și anume a deciziei cu privire la prelungirea dării în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m², din incinta grădiniței de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării, precum și obligarea de a reîncheia contractul de comodat nr.3/04/026 din 09 aprilie 2004.

S-a recunoscut ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău de a prelungi darea în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani. Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta grădiniței de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X; (subsol; etajul 1, etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării.

S-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizia privind transmiterea în locațiune fără drept de privatizare, pe un termen de 49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X. X; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației (în această parte hotărârea nu urmează a fi pusă în executare întrucât a fost executată prin act administrativ adoptat după intentarea acțiunii).

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să încheie contractul de comodat cu Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, asupra încăperilor cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X. X; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației. În rest cerința obligării Consiliului mun. Chișinău de a încheia contract de comodat s-a respins (f.d.147-165, Vol.II).

5. La 20 noiembrie 2020, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, au depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei și emiterea unei decizii noi cu privire la respingerea integrală a acțiunii (f.d. 185-187, Vol. II).

6. Prin încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.38-48, Vol.III).

7. La 29 aprilie 2021 Primăria și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.57-60, Vol.III).

8. Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și s-a menținut încheierea din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.82-90, Vol.III).

9. La 22 aprilie 2024, Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere privind explicarea sensului, extinderii și aplicării deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea de apel a AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, recunoscut ilegal refuzul și obligată Primăria mun. Chișinău să semneze contract de comodat cu AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, dar și cum urmează a fi executată decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.3-4, Vol.IV).

10. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea Primarului General al mun. Chișinău privind explicarea sensului și modului de aplicare a dispozitivului deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.71-78, Vol.IV).

11. La 02 octombrie 2024, Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii sale cu privire la explicarea sensului, extinderii și aplicării deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.82-84, Vol.IV).

12. În susținerea cererii de recurs, Primarul General al mun. Chișinău a opinat că încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este ilegală și emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a circumstanțelor speței.

13. Or, pe parcursul examinării cauzei, Consiliul municipal Chișinău a satisfăcut cererea AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, prin emiterea actului administrativ și anume a deciziei nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr.XXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, lit. X, X, (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992, Municipiul Chișinău”.

14. Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în urma verificării legalității actului administrativ, a contestat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, lit. X, X, (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992, Municipiul Chișinău”.

15. Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” și s-a declarat nulă decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017.

16. Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel declarată de către AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” și menținută hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

17. Iar, prin încheierea din 30 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul declarat asupra deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

18. Astfel, recurentul a catalogat ca fiind greșită concluzia instanței de apel din încheierea contestată că cerințele invocate în cererea de explicare a deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău sunt lipsite de suport legal, întrucât, în decizia nominalizată, nu se conțin dispoziții contradictorii și astfel nu necesită explicații referitor la sensul sau aplicarea dispozitivului acestuia. Or, decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău conține constatări și dispoziții contradictorii.

19. În argumentarea opiniei enunțate, recurentul a menționat că în partea motivată a deciziei, instanța a ajuns la concluzia anulării hotărârii primei instanțe, reieșind din faptul emiterii ulterioare de către Consiliul mun. Chișinău a deciziei nr. 8/12 din 12 septembrie 2017.

20. Astfel, la punctul 67 din decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a apreciat pretențiile privind obligarea Consiliului mun. Chișinău de a reîncheia contract de comodat nr. 3/04/026 din 09 aprilie 2004 ca neîntemeiate. La pct.70, pentru aceleași motive, instanța de apel a conchis respingerea ca nefondată a cerinței privind obligarea Consiliului mun. Chișinău de a încheia contract de comodat. Iar, în dispozitiv a dispus obligarea Consiliului mun. Chișinău de a emite decizie privind transmiterea în locațiune, fără drept de privatizare, pe un termen de 49 ani, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834,5 m² din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX,

lit. X, X; (subsol; etajul 1; etajul 2), cu nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației. În această parte hotărârea nu urmează a fi pusă în executare, întrucât a fost executată prin act administrativ adoptat după intentarea acțiunii. Totodată, a obligat Primăria mun. Chișinău de a încheia contractul de comodat cu AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” asupra încăperilor cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834,5 m² din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X, X; (subsol; etajul 1; etajul 2), cu nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației.

21. Aici, recurentul a reiterat că, prin hotărârea definitivă și irevocabilă din 28 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, terț AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” și s-a declarat nulă decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, lit. X, X, (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992, Municipiul Chișinău”, deoarece a fost emisă contrar prevederilor legale, și anume a art.77 alin. (5) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, adică darea în locațiune a încăperilor, proprietate municipală urma a fi desfășurată prin petrecerea unei licitații.

22. Astfel, s-a creat situația când instanțele de judecată pe litigiile examinate, care au ca obiect darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, lit. X, X, (subsol, etajul 1, etajul 2) AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, au emis hotărâri contradictorii.

23. La moment, AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” a depus cerere către Autoritatea Publică Locală cu privire la executarea deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

24. Având în vedere faptul că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, lit. X, X, (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992, Municipiul Chișinău” a fost declarată nulă de instanța de judecată, nu este clară decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și modul de executare a acesteia. Or, actul administrativ în baza căruia urma a fi executată decizia nominalizată a fost anulat definitiv tot de instanța de judecată, întrucât există o excepție de la prevederile art.77

alin. (5) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, în sensul ne petrecerii licitației. Iar, în condițiile relatate, pentru a semna contract de comodat cu AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, lipsește un element important, și anume actul administrativ în acest sens, care a fost anulat de instanța de judecată.

25. La 25 octombrie 2024, la adresa de e-mail a AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Direcției Educație, Tineret și Sport a Preturii sectorului Centru a fost expediată copia recursului depus de Primarul General al mun. Chișinău.

26. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depusă de Primarul General al mun. Chișinău, intimatele nu au depus referință, în care să-și expună opinia asupra recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 174 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

(2) Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

(3) Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

28. Art.195 din Codul administrativ, reglementează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

29. Art. 242 din Codul administrativ, prevede că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

30. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, stipulează următoarele:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

31. Art. 249 alin.(1), (2) și (4) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

(2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

(4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

32. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunță că:

„(1) Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Primarul General al mun. Chișinău s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, și a depus în termen recursul la data de 02 octombrie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău la data de 27 septembrie 2024 (f.d.79, Vol.IV).

34. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurente invocate în cererea de recurs și ale intimatelor din referință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

35. Din materialele cauzei rezultă că, la 22 aprilie 2024, Primarul General al mun. Chișinău a depus cerere privind explicarea sensului, extinderii și aplicării deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea de apel a AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, recunoscut ilegal refuzul și obligată Primăria mun. Chișinău să semneze contract de comodat cu AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”, dar și cum urmează a fi executată decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.3-4, Vol.IV).

36. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea Primarului General al mun. Chișinău privind explicarea sensului și modului de aplicare a dispozitivului deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.71-78, Vol.IV).

37. În susținerea poziției date, instanța de apel a conchis că decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău este destul de explicită și nu poate crea incertitudini. Iar, cerințele invocate în cererea de explicare a deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău sunt lipsite de suport legal, or, decizia enunțată, nu conține dispoziții contradictorii și astfel nu necesită explicații referitor la sensul sau aplicarea dispozitivului acesteia.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii Primarului General al

mun. Chișinău privind explicarea dispozitivului deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, încheierea fiind emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

39. Or, din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar, sau când hotărârea însăși conține dispoziții contradictorii ale conținutului, insuficiente pentru a înțelege modalitatea de executare și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

40. Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

41. Prin decizia din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de către AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău”.

S-a casat hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o decizie nouă cu privire la admiterea parțială a acțiunii înaintate de către AO „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova - 1992 din mun. Chișinău” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, Direcția Educație, Tineret și Sport a Sectorului Centru cu privire la anularea refuzului Consiliului mun. Chișinău nr. 07-11/150 din 27 februarie 2014, cu obligarea emiterii actului administrativ și anume a deciziei cu privire la prelungirea dării în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m², din incinta grădiniței de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării, precum și obligarea de a reîncheia contractul de comodat nr.3/04/026 din 09 aprilie 2004.

S-a recunoscut ilegal refuzul Consiliului mun. Chișinău de a prelungi darea în folosință, prin contract de comodat (darea în arendă ori în locațiune), fără drept de privatizare, pe un termen de 10-49 ani. Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta grădiniței de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X; (subsol; etajul 1, etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al

Centrului de Educație Patriotică și a muzeului Eroilor Căzuți pentru independența țării.

S-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizia privind transmiterea în locațiune fără drept de privatizare, pe un termen de 49 ani, Asociației Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, încăperile cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X. X; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației (în această parte hotărârea nu urmează a fi pusă în executare întrucât a fost executată prin act administrativ adoptat după intentarea acțiunii).

S-a obligat Primăria mun. Chișinău să încheie contractul de comodat cu Asociația Veteranilor Războiului din Moldova-1992 din mun. Chișinău, asupra încăperilor cu altă destinație decât cea locativă cu suprafața de 834.5 m² din incinta fostei grădinițe de copii nr. XXX din str. XXXXXX, lit. X. X; (subsol; etajul 1; etajul 2) nr. cadastral XXXXXX, pentru amplasarea Consiliului de Administrație al Centrului de Educație Patriotică, Muzeului Eroilor și sediul Asociației. În rest cerința obligării Consiliului mun. Chișinău de a încheia contract de comodat s-a respins (f.d.147-165, Vol.II).

42. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel întemeiat a respins cererea formulată de către Primarul General al mun. Chișinău privind explicarea dispozitivului deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, atât din conținutul, cât și din dispozitivul deciziei nominalizate nu rezultă că, sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că decizia ar cuprinde dispoziții contradictorii. Dimpotrivă, din decizia instanței de apel clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

43. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Primarului General al mun. Chișinău privind explicarea dispozitivului deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

44. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma dispozițiilor art.249 alin.(2) din Codul administrativ, dilema debitorului privind executarea deciziei din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău ar putea a fi soluționată de către instanța de apel ca instanță competentă pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare, în cazul inițierii în instanță a procedurii de executare.

45. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău împotriva încheierii din 06 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă