



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea demersului Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coceanji Gheorghii, Coceanji Nadejda, Coceanji Marianna, Coceanji Irina, Grigorieva Tatiana împotriva Varvarei Coceanji, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii notarul public Arnaut Alexandr, Primăria satului Gaidar, r-nul Ceadâr-Lunga cu privire la corectarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nevalabilității și anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate eliberate de notar și cererea de chemare în judecată depusă de Coceanji Gheorghii împotriva lui Coceanji Varvara cu privire la recunoașterea testamentelor nevalabile

*(Dosarul nr. 2ac-470/24  
NR. PIGD 2-17003975-01-2ac-29112024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia substituirea judecătorilor din cadrul unei instanțe devine imposibilă

11 decembrie 2024

*Textul corespunde cu originalul*

**Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 septembrie 2017 Coceanji Gheorghe, Coceanji Nadejda, Coceanji Marianna, Coceanji Irina, Grigorieva Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Varvarei Coceanji, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii notarul public Arnaut Alexandr, Primăria satului Gaidar, r-nul Ceadâr-Lunga cu privire la corectarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nevalabilității și anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate.

2. La 28 martie 2018, Coceanji Gheorghe Dmitri a depus cerere de chemare în judecată împotriva Varvarei Coceanji cu privire la recunoașterea testamentelor nevalabile.

3. Prin încheierea din 22 septembrie 2022 a Judecătorei Vulcănești, sediul Central, cauzele civile au fost conexe într-o singură procedură.

4. Prin hotărârea din 27 iulie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești acțiunea a fost admisă.

5. Prin decizia din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul depus de Coceanji Varvara și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2022 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești.

6. Prin încheierea din 06 noiembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Coceanji Varvara, s-a casat integral decizia din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat și s-a restituit cauza la rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată (f. d. 42-57 Vol. IV).

7. La 20 noiembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare în ordine de apel, din motivul imposibilității formării la Curtea de Apel Comrat a completului de judecată pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece în cadrul instanței activează patru judecători, iar judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc au examinat anterior aceeași cauză în ordine de apel, fiind indicați

drept „judecători incompatibili” în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

10. Art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul, din următoarele considerente.

12. Din actele și lucrările dosarului, se constată că prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coceanji Gheorghi, Coceanji Nadejda, Coceanji Marianna, Coceanji Irina, Grigorieva Tatiana împotriva Varvarei Coceanji, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii notarul public Arnaut Alexandr, Primăria satului Gaidar, r-nul Ceadâr-Lunga cu privire la corectarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nevalabilității și anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate eliberate de notar și cererea de chemare în judecată depusă de Coceanji Gheorghi împotriva lui Coceanji Varvara cu privire la recunoașterea testamentelor nevalabile, se află pe rolul Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

13. Conform informației privind judecătorii în funcție din cadrul Curții de Apel Comrat, publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat activează trei judecători:

Grigori Colev, Dmitrii Fujenco și Andrei Mironov ([https://www.csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

14. Totodată, Completul de judecată relevă că, anterior, la emiterea deciziei din 23 februarie 2023 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul depus de Coceanji Varvara și s-a menținut hotărârea din 27 iulie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, au participat judecătorii Grigori Colev și Ștefan Starciuc (f. d. 42-57 Vol. IV).

15. Prin urmare, în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10 din prezenta încheiere, judecătorii nominalizați sunt în imposibilitate de a judeca aceeași cauză în ordine de apel.

16. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10. Or, având în vedere că, actualmente, în cadrul Curții de Apel Comrat, activează doar patru judecători, dintre care doi se află în incompatibilitate de la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia la o altă instanță de judecată echivalentă în grad.

17. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

18. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

19. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat cu referire la cauza *Padovani v. Italia* (26 februarie 1993, § 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

20. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată echivalentă în grad, totodată fiind situată în imediata proximitate a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Coceanji Gheorghi, Coceanji Nadejda, Coceanji Marianna, Coceanji Irina, Grigorieva Tatiana împotriva Varvarei Coceanji, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii notarul public Arnaut Alexandr, Primăria satului Gaidar, r-nul Ceadâr-Lunga cu privire la corectarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, recunoașterea nevalabilității și anularea certificatelor cu privire la dreptul de proprietate eliberate de notar și cererea de chemare în judecată depusă de Coceanji Gheorghi împotriva lui Coceanji Varvara cu privire la recunoașterea testamentelor nevalabile, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni