



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către SRL „Teogrador”,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de SRL „CONAC-GRAINCOM” către Primăria s. Balatina, Consiliul
comunal Balatina, persoane terțe SRL „Teogrador”, CAP „La Fontan” cu privire
la recunoașterea ilegală a deciziilor și obligarea desfășurării unei licitații,

împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3r-225/24
NR. PIGD 2-22085470-01-3r15102024)*

Depunerea motivării apelului peste termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul
administrativ

Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)
Curtea de Apel Bălți (A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu)

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Teoagrodor”,
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 16 iunie 2022 SRL „CONAC-GRAINCOM” s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Primăria s. Balatina, Consiliul comunal Balatina, cu privire la recunoașterea ilegală a deciziilor și obligarea desfășurării unei licitații.

2. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 24 martie 2023 a fost atras în proces, în calitate de terț SRL „Teoagrodor” și CAP „La Fontan”.

3. Prin hotărârea din 29 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central acțiunea a fost admisă integral, s-a anulat decizia nr.3/10 din 26.05.2022 emisă de Consiliul comunal Balatina, r-nul Glodeni. S-a anulat decizia nr.3/7 din 26.05.2022 emisă de Consiliul comunal Balatina, r-nul Glodeni. A fost obligat Consiliul comunal Balatina, r-nul Glodeni, Primăria Balatina, r-nul Glodeni să desfășoare licitația în modul stabilit de hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009.

4. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central, la 10 aprilie 2024 CAP „La Fontan” a depus apel nemotivat împotriva acesteia.

5. La data de 10 aprilie 2024 SRL „Teoagrodor” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

6. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți s-au declarat inadmisibile apelurile depus de SRL „Teoagrodor” și CAP „La Fontan”, din motivul că motivarea apelurilor nu a fost depusă în termenul legal.

7. La data de 04 octombrie 2024 SRL „Teoagrodor” a depus recurs împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei decizii noi prin care apelul să fie repus în termen.

8. În motivarea recursului, s-a invocat că SRL „Teoagrodor” la data de 21 iunie 2024 a recepționat copia hotărârii motivate, care a fost expediată prin poșta terestră.

9. De asemenea a indicat nu a cunoscut despre faptul că urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, or aceasta nu a fost reprezentată de un avocat în cadrul judecării cauzei. Susține că nu cunoștea și nici nu a avut cum să cunoască prevederile art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

10. De asemenea, a indicat că instanța de fond a fost informată despre posibilitatea expedierii actelor de procedură la poșta electronică, însă a expediat-o prin poșta terestră și a fost recepționată cu aplicarea semnăturii, dar nu se cunoaște cui aparține.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

13. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

16. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

17. Art. art. 99 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmânat”.

18. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrative prevede că:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

19. Art. 109 Cod administrativ, prevede că

„un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.
(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen,

or, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată pe 17 septembrie 2024 și a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice, la 23 septembrie 2024 (f. d. 15 vol. II). Prin urmare, recursul depus la data de 04 octombrie 2024 este în termen.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

22. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată reține că prin hotărârea din 29 martie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul central acțiunea depusă de SRL „Conac-Graincom” a fost admisă integral, s-a anulat decizia nr.3/10 din 26.05.2022 emisă de Consiliul comunal Balatina, r-nul Glodeni. S-a anulat decizia nr.3/7 din 26.05.2022 emisă de Consiliul comunal Balatina, r-nul Glodeni. A fost obligat Consiliul comunal Balatina, r-nul Glodeni, Primăria Balatina, r-nul Glodeni să desfășoare licitația în modul stabilit de hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009.

23. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătorei Drochia, sediul central, la data de 10 aprilie 2024 SRL „Teoagrodor”, în temeiul art. 232 alin. (1) a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

24. Conform avizului de recepție contra semnătură, se atestă că copia hotărârii motivate a primei instanțe, la data de 21 iunie 2024 a fost notificată SRL „Teoagrodor” (f.d. 6 vol. II). Acest fapt este menționat și de SRL „Teoagrodor” în recurs.

25. Instanța de recurs, în contradictoriu cu argumentele recursului, la acest segment menționează că articolele 98 și 109 Cod administrativ prevede o astfel de modalitate de comunicare a actelor de procedură către participanți la procedura administrative, nefiindu-i impusă instanței obligativitatea expedierii corespondenței prin poșta electronică. Iar, cererea de apel nemotivată nu conține specificația de a transmite actele de procedură în special prin poșta electronică. Or, adresa de aflare a SRL „Teoagrodor”, fiind indicată în cererea de apel nemotivată, astfel, adresantul dând acordul și neexcluzând o astfel de modalitate a comunicării.

26. În speță, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe către SRL „Teoagrodor” îndeplinește condițiile de formă și înscrisul a ajuns la persoana care trebuia să fie notificată cu respectarea prevederilor obligatorii de notificare.

27. În motivarea recursului SRL „Teoagrodor” a indicat că a recepționat hotărârea motivată prin poșta terestră la 21 iunie 2024. Iar, faptul invocat de recurent, precum că nu se știe cine a recepționat-o, sunt declarative. Aplicarea semnăturii pe aviz, demonstrează faptul că aceasta a fost recepționată de către un colaborator din cadrul SRL „Teoagrodor”, iar probe din partea recurentului că semnătura nu ar aparține anume reprezentantului SRL „Teoagrodor”, nu au fost prezentate instanței.

28. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către SRL „Teoagrodor” împotriva hotărârii din 29 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 22 iunie 2024 și a expirat la data 22 iulie 2024. Însă, motivarea apelului către termenul limită nu a fost depusă.

29. Totodată, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 29 martie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul central, a fost publicată la data de 17 iunie 2024.

30. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Bălți just a considerat a fi incidente cazului prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 17 septembrie 2024 întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Teoagrodor”.

31. La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

32. Contrar acestor prevederi legale, apelanta nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

33. Însuși apelanta a indicat în cererea de apel nemotivată că își rezervă dreptul de a depune apel motivat, după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond. Iar, faptul necunoașterii legislației și a prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, invocând lipsa unui reprezentat abilitat, nu înlătură răspunderea pentru acțiunile sale.

34. În acest caz operează principiul potrivit căruia nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii – *Nemo censetur ignorare legem*. Această regulă este prevăzută și în jurisprudența CEDP, care a menționat în cauza *Emonet și alții vs Elveția*, 13 februarie 2007, §85, că toate persoanele, indiferent dacă sunt sau nu reprezentate de un avocat, trebuie să cunoscă legea.

35. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

36. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu

circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

38. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către SRL „Teoagrodor” împotriva încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă