



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea strămăturii cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva ÎI „Vasile Panov” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-474/24
NR. PIGD 2-23085945-01-2ac-03122024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

11 decembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 iunie 2023, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Vasile Panov” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4).

2. Prin încheierea din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea ÎI „Vasile Panov” privind încetarea examinării cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă și trecerea în procedura generală (f. d. 41-42).

3. Prin hotărârea din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” (f. d. 43, 61).

4. La 25 aprilie 2024, ÎI „Vasile Panov”, reprezentată de avocata Panov Diana a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și cerere de apel împotriva hotărârii din 18 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 48-49).

5. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauză civilă și s-a remis Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că calitatea de apelant/pârât pe cauza dată o deține ÎI „Vasile Panov”, fondatorul căreia este Vasile Panov, soțul judecătorei Ana Panov, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, fapt ce impune înlăturarea oricăror bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău (f. d. 72-73).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

9. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată apreciază că împrejurările reținute în încheierea Curții de Apel Chișinău, precum că calitatea de apelant/pârât pe cauza dată o deține ÎI „Vasile Panov”, fondatorul căreia este Vasile Panov, soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, care activează în cadrul acestei instanțe de judecată, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. În context, Completul de judecată notează că faptul existenței relației de rudenie/afinitate dintre o parte din proces și un judecător al instanței în care are loc examinarea cauzei nu constituie, de regulă, o împrejurare care ar fi de natură să știrbească exigența de imparțialitate a judecătorilor la examinarea cauzei date, atât timp cât judecătorul vizat nu este implicat nemijlocit în judecarea acesteia.

12. În situația de față, Completul de judecată observă că judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, nu face parte din completul de judecată investit cu examinarea cauzei în ordine de apel, iar aflarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău în relații de colegialitate cu judecătorul nominalizat, nu poate

justifica admiterea strămutării cauzei la o altă instanță. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

14. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

15. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

16. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva ÎI „Vasile Panov” cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni