



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul orașului Durlăști, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de de ÎI „Ermicioi Mihaela” către Consiliul orașenesc Durlăști cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea determinării modului de executare a contractului de arendă funciară,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-261/24
NR. PIGD 2-19105774-01-3r-08112024)*

Aplicarea amenzii de constrângere în cazul neîndeplinirii de către debitor a obligației din titlul executoriu

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Consiliul orașului Durlești, reprezentat de avocatul Denis Grecu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Ermicioi Mihaela” către Consiliul orășenesc Durlești cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea de a determina modul de executare a contractului de arendă funciară. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Durlești din procesul - verbal nr. 4 din 24.04.2019-03.05.2019 prin care s-a refuzat în admiterea cererii înaintate nr. 3745/18 din 28.12.2018. S-a obligat Consiliul orășenesc Durlești în condițiile legii să determine modul de executare în continuare a contractului de arendă funciară din 15.07.1998 prin desemnarea unui teren de 36 metri pătrați și a contractului de arendă funciară din 14.02.2002 prin desemnarea unui teren de 24 metri pătrați liber pentru folosință și transmiterea în natură a acestora în folosință ÎI „Ermicioi Mihaela” în baza contractelor de arendă funciară. În rest, pretențiile reclamantului ÎI „Ermicioi Mihaela” s-au respins ca neîntemeiate.” (f.d. 6-10).

2. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul orașului Durlești împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. (f.d. 11).

3. La 05 septembrie 2023 ÎI „Ermicioi Mihaela” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021.

4. Prin notificarea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, s-a comunicat debitorului – Primăria or. Durlești despre intenția de executare și s-a solicitat informarea instanței de apel despre faptul dacă s-au întreprins careva măsuri de executare, însă până în prezent debitorul nu a oferit un răspuns.

5. Prin notificarea repetată (2) a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2023, s-a comunicat debitorului Consiliului or. Durlești despre intenția de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021 și s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective.

6. Prin notificarea repetată (3) a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023, s-a comunicat debitorului Consiliului or. Durlești despre intenția de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021 și s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective.

7. La 16 februarie 2024 Consiliul or. Durlești a informat instanța că executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021, se află în examinare la comisia funciară din cadrul Consiliului or. Durlești, în vederea identificării unui teren.

8. La 21 februarie 2024 în adresa instanței a parvenit informația creditorului ÎI „Ermicioi Mihaela”, prin care a informat instanța despre faptul că anterior de către comisiile de specialitate din cadrul Consiliului or. Durlești a fost examinată chestiunea privind executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani 24 februarie 2021 la care au emis avizele pozitive și au fost identificate terenurile pentru care au fost întocmite și planurile geometrice (proiecte) de către ÎI „Ermicioi Mihaela” la solicitarea comisiei funciare, iar ca urmare, acestea urmau a fi introduse în ordinea de zi a Consiliului or. Durlești. Astfel, debitorul duce în eroare instanța de judecată și intenționat tergiversează executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2022.

9. La 26 februarie 2024, în mod repetat (4), a fost notificat debitorul Consiliul or. Durlești despre prezentarea informației privind executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești, fiindu-i acordat un termen de 15 zile de la recepționarea notificării. Totodată, s-a comunicat că în caz de neexecutare, în privința acestuia poate fi aplicată de instanță o amendă de constrângere.

10. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat Consiliului or. Durlești amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a explicat Consiliului or. Durlești că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a acordat Consiliului or. Durlești un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

11. Potrivit paginii oficiale a Consiliului or. Durlești, la compartimentul proceselor verbale a ședințelor Consiliului (<https://durlesti.md/ro/secretar.html>), rezultă că la data de 03 aprilie 2024 a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului local, cu ordinea de zi nr.2.7 „Cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău nr.3-3119/2019”.

12. Iar, potrivit procesului-verbal al ședinței Consiliului or. Durlești din 03.04.2024, rezultă că proiectul de decizie nr.2.7 „Cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău nr.3- 3119/2019” nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi adoptată și anume, pentru - 13; împotrivă – 11; s-au abținut – 0.

13. La data de 17 aprilie 2024 în adresa instanței a parvenit notificarea creditorului ÎI „Ermicioi Mihaela”, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de executare a hotărârii judecătorești.

14. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024 s-a aplicat Consiliului or. Durlești amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a explicat Consiliului or. Durlești că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a acordat Consiliului or. Durlești un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora în secretariatul Curții de Apel Chișinău. S-a explicat Consiliului or. Durlești că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar se va executa în conformitate cu cap. II din titlu VII Cod administrativ (f.d. 60-64), încheierea fiind comunicată debitorului prin intermediul poștei electronice la 23 aprilie 2024 (f.d. 65).

15. La 20 mai 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o notificare, prin care a informat că Primăria or. Durlești intenționează tergiversează executarea hotărârii judecătorești, nefiind întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021.

16. La 28 mai 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Consiliului or. Durlești în baza art. 318 alin. (2) din Cod contravențional.

17. La 27 iunie 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională sau penală a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Consiliului or. Durlești în baza art. 183 alin. (1), (2) Cod administrativ.

18. La 01 august 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o altă Notificare prin care a informat că consilierii Consiliului or. Durlești intenționează tergiversează executarea hotărârii judecătorești, nefiind întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021.

19. La 25 septembrie 2024 reprezentantul debitorului Consiliul orașului Durlești a prezentat un răspuns la notificarea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024. Astfel, prin răspunsul prezentat Consiliul or. Durlești a informat instanța că a întreprins măsuri posibile la acest moment de executare a actului judecătoresc irevocabil nominalizat, astfel încât prin decizia Consiliului nr. 4.6 din 07 iunie 2024 s-a inițiat procedura de delimitare a terenurilor cu S+ cu 24 m.p. și S. = 36 m.p.

20. Susține debitorul că pentru finalizarea procedurii de executare, dosarul de delimitare urmează avizat de către comisiile de specialitate ale Primăriei or. Durlești: „Comisia construcții, arhitectură și relații funciare” și „Comisia juridică ordine publică, etică și disciplină”. Prin urmare, administrația publică locală din or. Durlești va întreprinde toate măsurile necesare, în limita competențelor stabilite prin lege, pentru a fi executată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24.02.2021, iar despre măsurile luate vor informa instanța în termen cât mai restrâns.

21. La 03 octombrie 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o notificare, prin care a informat instanța de judecată că până în prezent (data depunerii notificării) nu au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii din 24.02.2021 (dosar nr. 3-3119/2019) a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

22. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat în privința debitorului - Consiliul orașenesc Durlești și s-a încasat din contul acestuia în folosul Statului, amendă în mărime de 300 unități convenționale, - ce constituie 15 000 lei, pentru neexecutarea benevolă a actului judecătoresc. S-a atenționat că aplicarea amenzii, nu scutește debitorul de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat Consiliului orașenesc Durlești un termen suplimentar de 30 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021. Informația despre executarea hotărârii, urmează a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, în termen de 05 zile calendaristice de la data expirării termenului de executare acordat. S-a adus la cunoștința debitorului că, în cazul neexecutării actului judecătoresc enunțat, vor fi aplicate în mod repetat măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 Cod administrative.

23. La 31 octombrie 2024 Consiliul orașului Durlești, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu adoptarea unei noi încheieri, prin care să-i fie acordat un termen rezonabil pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021.

24. În motivarea recursului s-a indicat că potrivit art.6 CEDO, executarea hotărârilor judecătorești trebuie să aibă loc într-un termen rezonabil, având în vedere complexitatea cazului și dilisenta părților implicate.

25. La caz, Curtea de Apel Chișinău nu a fost justificată să aplice amendă față de Consiliul or.Durlești, dat fiind faptul că ținând cont de circumstanțele speței nu au fost întrunite condițiile pentru constrângerea autorității publice locale.

26. În acest sens, a indicat că, din momentul când a devenit definitivă și executorie hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24.02.2021, Consiliul a întreprins măsuri efective pentru a identifica soluții corespunzătoare executării actului judecătoresc, inclusiv acțiuni despre care instanța de executare a fost informată constant.

27. A mai indicat că, din momentul când a devenit definitivă și executorie hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24.02.2021, Consiliul a întreprins măsuri efective pentru a identifica soluții corespunzătoare executării actului judecătoresc, inclusiv acțiuni despre care instanța de executare a fost informată constant.

28. Astfel, la 16.02.2024 Consiliul or. Durlești a informat instanța că executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24.02.2021, se află în examinare la comisia funciară din cadrul Consiliului or. Durlești, în vederea identificării unui teren. 4.10. La fel, la 25.09.2024, debitorul prin intermediul

reprezentantului a informat instanța de executare că a întreprins măsuri posibile la acest moment de executare a actului judecătoresc irevocabil nominalizat, astfel încât prin decizia Consiliului nr. 4.6 din 07.06.2024 s-a inițiat procedura de delimitare a terenurilor cu S+ cu 24 m.p. și S. = 36 m.p.

29. Totodată, a fost atenționat faptul că pentru finalizarea procedurii de executare, dosarul de delimitare urmează avizat de către comisiile de specialitate ale Primăriei or. Durlești: „Comisia construcției, arhitectură și relații funciare” și „Comisia juridică ordine publică, etică și disciplină”. Prin urmare, administrația publică locală din or. Durlești va întreprinde toate măsurile necesare, în limita competențelor stabilite prin lege, pentru a fi executată Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 24.02.2021, iar despre măsurile luate instanța va fi informată în termeni cât mai restrânsi.

30. Având în vedere circumstanțele descrise, în mod obiectiv se constată că finalizarea măsurilor de executare depinde de complexitatea procedurii administrative și a aspectelor funciare și necesită o perioadă de timp extinsă. Aceasta deoarece, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 24.02.2021, impune acțiuni care depind de avize și documente emise de comisiile de specialitate, conform legii, iar având în vedere complexitatea tehnică și birocratică a acestor măsuri, durata procesului este justificată. 4.14. în special, aplicarea unei sancțiuni pecuniare în acest context încalcă principiul proporționalității, având în vedere că procedura nu a fost tergiversată din rea-credință, ci din motive obiective și independente de voința Consiliului.

31. Consideră că, încheierea instanței de executare privind aplicarea amenzii nu oferă argumente solide care să justifice caracterul coercitiv al măsurii aplicate, iar dreptul Consiliului de a se apăra împotriva acestei măsuri a fost grav încălcat. Instanța nu a comunicat în mod suficient pericolul aplicării amenzii, astfel încât Consiliul să aibă oportunitatea reală de a justifica motivele întârziate și a contesta caracterul măsurii. În răspunsurile transmise Curții de Apel, Consiliul a solicitat termene rezonabile pentru finalizarea procedurilor necesare, fapt ignorat de instanță, or, în speță durata de executare a actului judecătoresc irevocabil se justifică prin complexitatea măsurilor ce implică avizarea în comisii și adaptarea planurilor cadastrale

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ.

„instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

33. Art. 191 alin. (5) din Codul administrativ,

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel”.

34. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ,

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”.

35. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,
examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”.

36. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,
„executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile”.

37. Art.250 lit. a) din Codul administrative:
„Titluri executorii sînt: hotărîrile judecătorești executorii”

38. Art.251 alin. (1) al Codului administrativ,
„hotărîrile judecătorilor sînt executorii după expirarea termenului de apel”.

39. Art.253 alin.(1) din Codul administrativ,
„pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256”.

40. Art.254 al Codului administrativ,
„dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrîngere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrîngere pot fi repetate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

41. Cu referire la termenul recursului, instanța de recurs menționează că încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la 24 octombrie 2024 și notificată reprezentantului recurentului Consiliului or. Durllești, avocatului Denis Grecu la 28 octombrie 2024. Prin urmare, recursul depus de Consiliul or. Durllești la data de 31 octombrie 2024, este în termen.

42. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

43. Prin hotărârea din 24 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Ermicioi Mihaela” către Consiliul orășenesc Durllești cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea de a determina modul de executare a contractului de arendă funciară. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Durllești din procesul - verbal nr. 4 din 24.04.2019-03.05.2019 prin care s-a refuzat în admiterea cererii înaintate nr.

3745/18 din 28.12.2018. S-a obligat Consiliul orașenesc Durlești în condițiile legii să determine modul de executare în continuare a contractului de arendă funciară din 15.07.1998 prin desemnarea unui teren de 36 metri pătrați și a contractului de arendă funciară din 14.02.2002 prin desemnarea unui teren de 24 metri pătrați liber pentru folosință și transmiterea în natură a acestora în folosință ÎI „Ermicioi Mihaela” în baza contractelor de arendă funciară. În rest, pretențiile reclamantului ÎI „Ermicioi Mihaela” s-au respins ca neîntemeiate.” (f.d. 6-10).

44. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2021, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul orașului Durlești împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. (f.d. 11).

45. La 05 septembrie 2023 ÎI „Ermicioi Mihaela” a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat executarea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021.

46. Prin notificarea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2023, s-a comunicat debitorului – Primăria or. Durlești despre intenția de executare și s-a solicitat informarea instanței de apel despre faptul dacă s-au întreprins careva măsuri de executare, însă până în prezent debitorul nu a oferit un răspuns.

47. Prin notificarea repetată (2) a Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2023, s-a comunicat debitorului Consiliului or. Durlești despre intenția de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021 și s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective.

48. Prin notificarea repetată (3) a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2023, s-a comunicat debitorului Consiliului or. Durlești despre intenția de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021 și s-a solicitat informarea dacă au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii respective.

49. La 16 februarie 2024 Consiliul or. Durlești a informat instanța că executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021, se află în examinare la comisia funciară din cadrul Consiliului or. Durlești, în vederea identificării unui teren.

50. La 21 februarie 2024 în adresa instanței a parvenit informația creditorului ÎI „Ermicioi Mihaela”, prin care a informat instanța despre faptul că anterior de către comisiile de specialitate din cadrul Consiliului or. Durlești a fost examinată chestiunea privind executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021, la care au emis avizele pozitive și au fost identificate terenurile pentru care au fost întocmite și planurile geometrice (proiecte) de către ÎI „Ermicioi Mihaela” la solicitarea comisiei funciare, iar ca urmare, acestea urmau a fi introduse în ordinea de zi a Consiliului or. Durlești.

51. La 26 februarie 2024, în mod repetat (4), a fost notificat debitorul Consiliul or. Durlești despre prezentarea informației privind executarea/neexecutarea hotărârii judecătorești, fiindu-i acordat un termen de 15 zile de la recepționarea notificării. Totodată, s-a comunicat că în caz de neexecutare, în privința acestuia poate fi aplicată de instanță o amendă de constrângere.

52. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat Consiliului or. Durlești amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce

constituie 5000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a explicat Consiliului or. Durlești că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a acordat Consiliului or. Durlești un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora în secretariatul Curții de Apel Chișinău.

53. Potrivit paginii oficiale a Consiliului or. Durlești, la compartimentul proceselor verbale a ședințelor Consiliului (<https://durlesti.md/ro/secretar.html>), rezultă că la data de 03 aprilie 2024 a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului local, cu ordinea de zi nr.2.7 „Cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău nr.3-3119/2019”.

54. Iar, potrivit procesului-verbal al ședinței Consiliului or. Durlești din 03.04.2024, rezultă că proiectul de decizie nr.2.7 „Cu privire la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău nr.3- 3119/2019” nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi adoptată și anume, pentru - 13; împotriva – 11; s-au abținut – 0.

55. La data de 17 aprilie 2024 în adresa instanței a parvenit notificarea creditorului ÎI „Ermicioi Mihaela”, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de executare a hotărârii judecătorești.

56. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024 s-a aplicat Consiliului or. Durlești amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7000 lei, pentru neexecutarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a explicat Consiliului or. Durlești că aplicarea amenzii nu scutește debitorul de la executarea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021. S-a acordat Consiliului or. Durlești un termen de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri pentru executarea efectivă a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021, cu prezentarea probelor în acest sens, prin depunerea acestora în secretariatul Curții de Apel Chișinău. S-a explicat Consiliului or. Durlești că urmează să achite amenda în decursul unei săptămâni de la scadență, în caz contrar se va executa în conformitate cu cap. II din titlu VII Cod administrativ (f.d. 60-64), încheierea fiind comunicată debitorului prin intermediul poștei electronice la 23 aprilie 2024 (f.d. 65).

57. La 20 mai 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o notificare, prin care a informat că Primăria or. Durlești intenționează tergiversează executarea hotărârii judecătorești, nefiind întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021.

58. La 28 mai 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Consiliului or. Durlești în baza art. 318 alin. (2) din Cod contravențional.

59. La 27 iunie 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională sau

penală a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Consiliului or. Durlești în baza art. 183 alin. (1), (2) Cod administrativ.

60. La 01 august 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o altă Notificare prin care a informat că consilierii Consiliului or. Durlești intenționează să tergiverseze executarea hotărârii judecătorești, nefiind întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021.

61. La 25 septembrie 2024 reprezentantul debitorului Consiliul orașului Durlești a prezentat un răspuns la notificarea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2024. Astfel, prin răspunsul prezentat Consiliul or. Durlești a informat instanța că a întreprins măsuri posibile la acest moment de executare a actului judecătoresc irevocabil nominalizat, astfel încât prin decizia Consiliului nr. 4.6 din 07 iunie 2024 s-a inițiat procedura de delimitare a terenurilor cu S+ cu 24 m.p. și S. = 36 m.p.

62. Susține debitorul că pentru finalizarea procedurii de executare, dosarul de delimitare urmează avizat de către comisiile de specialitate ale Primăriei or. Durlești: „Comisia construcției, arhitectură și relații funciare” și „Comisia juridică ordine publică, etică și disciplină”. Prin urmare, administrația publică locală din or. Durlești va întreprinde toate măsurile necesare, în limita competențelor stabilite prin lege, pentru a fi executată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24.02.2021, iar despre măsurile luate vor informa instanța în termen cât mai restrâns.

63. La 03 octombrie 2024 ÎI „Ermicioi Mihaela” a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o notificare, prin care a informat instanța de judecată că până în prezent (data depunerii notificării) nu au fost întreprinse careva măsuri de executare a hotărârii din 24.02.2021 (dosar nr. 3-3119/2019) a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

64. Prin încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a aplicat în privința debitorului - Consiliul orașenesc Durlești și s-a încasat din contul acestuia în folosul Statului, amendă în mărime de 300 unități convenționale, - ce constituie 15 000 lei, pentru neexecutarea benevolă a actului judecătoresc. S-a atenționat că aplicarea amenzii, nu scutește debitorul de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat Consiliului orașenesc Durlești un termen suplimentar de 30 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021. Informația despre executarea hotărârii, urmează a fi prezentată Curții de Apel Chișinău prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, în termen de 05 zile calendaristice de la data expirării termenului de executare acordat. S-a adus la cunoștința debitorului că, în cazul neexecutării actului judecătoresc enunțat, vor fi aplicate în mod repetat măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 Cod administrative.

65. Instanța de recurs apreciază întemeiată încheierea din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău de aplicare în privința debitorului - Consiliul orașenesc Durlești a amenzii în mărime de 300 unități convenționale, ce constituie 15 000 lei, pentru neexecutarea benevolă a actului judecătoresc.

66. În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs menționează că decizia Consiliului or. Durllești nr. 4.6 din 07.06.2024 „Cu privire la executarea Hotărârii Judecătorești nr. 3-3119/2019”, anexată la răspunsul prezentat de reprezentantul debitorului Consiliul orașului Durllești, prin care s-a inițiat procedura de delimitare a terenurilor în vederea executării titlului executoriu, a fost emisă încă la 07 iunie 2024, cu toate acestea a fost prezentată pentru informare instanței de judecată abia la 25 septembrie 2024, adică peste mai mult de trei luni, fiind ignorate indicațiile instanței de executare din încheierea Curții de Apel Chișinău emisă la 22 aprilie 2024, prin care debitorului i s-a acordat termenul de 15 zile pentru executarea hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021, perioadă în care debitorul nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării titlului executoriu.

67. De asemenea, este de menționat că în răspunsul la notificarea Curții de Apel Chișinău, prezentat de debitor, nu este solicitată prelungirea termenului acordat pentru executarea hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021, fiind invocat că administrația publică locală va întreprinde toate măsurile necesare în limita competențelor stabilite prin Lege, pentru a fi executat documentul executoriu, fără specifica termenul în care se preconizează executarea.

68. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs apreciază întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău că o astfel de argumentare nu poate fi acceptată ca justificare a neexecutării pe parcursul perioadei atât de îndelungate de timp a hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021, care a devenit definitivă și executorie la 13 iulie 2021. Or, de la data emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul or. Durllești împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021, a trecut mai mult de trei ani, însă hotărârea judecătorească rămânând în continuare neexecutată, fapt ce atestă rea credință a debitorului exprimată prin neexecutarea actului judecătorec irevocabil și crearea pericolului de încălcare a termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești.

69. Instanța de recurs indică că Consiliul or. Durllești nu a întreprins suficiente măsuri pentru executarea benevolă a hotărârii din 24 februarie 2021 a Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani și nici nu a răspuns la toate notificările Curții de Apel Chișinău.

70. În acest context, se menționează că la data 16.09.2024 a avut loc Consiliul or.Durllești la care din nou a fost pusă pe ordinea de zi (după emiteria deciziei nr.4.6 din 07.06.2021) cererea de executare a hotărârii judecătorești nr.3-3119/2019 din 24.02.2021 cu următorul cuprins: 1.Se ia act Hotărîrea Judecătorească nr.3-3119/2019 din 24.02.2021 2.Se execută Hotărîrea Judecătorească nr.3-3119/2019 din 24.02.2021 după cum urmează: -Se desemnează teren în perimetrul str.Tudor Vladimirescu și N.Gribov or.Durllești cu suprafața de 24 m.p și 36 m.p. -Se transmite în folosință II Ermicioi Mihaela teren cu suprafața de 36 m.p conform condițiilor contractului de arendă funciară din 15.07.1998 și teren cu suprafața de 24 m.p conform condițiilor contractului din 14.02.2002 în perimetrul str.Tudor Vladimirescu și N.Gribov, or. Durllesti. -Specialistul din cadrul Primăriei or. Durllești va perfecta planul de încadrare în teritoriu. -Controlul executării prevederilor

prezentei decizii se pune în seama primarului or. Durllești, dna Eleonora Saran. Însă, proiectul nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru a fi adoptată decizia.

71. Or, executarea hotărârii din 24 februarie 2022 presupune de a fi eliberate terenurile libere pentru folosință cât ulterior și planul geometric a terenurilor libere pentru a fi folosite conform contractelor de arendă pe adresa din str. T. Vladimirescu, ceea ce pînă în prezent nu avut loc.

72. Completul de judecată apreciază critic și va respinge declarațiile Consiliului or. Durllești cu privire la faptul că finalizarea măsurilor de executare depinde de complexitatea procedurii administrative și a aspectelor funciare și necesită o perioadă de timp existent, or, în răspunsurile la notificări transmise Curții de Apel Chișinău, Consiliul, contrar celor invocate în recurs, nu a solicitat prelungirea termenului acordat pentru executarea hotărârii judecătorești.

73. Cu referire la art. 254 Cod administrativ, Completul de judecată subliniază că legiuitorul nu a condiționat temeinicia sau netemeinicia neexecutării, drept condiție de aplicare al amnezii de constrângere, or într-un stat de drept este inadmisibil ca o hotărâre judecătorească irevocabilă să rămână neexecutată. În special, adoptarea Codului administrativ în varianta actuală, inclusiv a prevederilor cu privire la executare, a urmărit scopul ajustării legislației la standardele europene, precum și de a disciplina însăși statul și funcționarii publici prin sancționarea comportamentului inadmisibil.

74. Mai mult, CtEDO reamintește că unei persoane care a obținut o hotărâre judecătorească executorie împotriva statului, ca urmare a soluționării litigiului în favoarea sa, nu i se poate cere să recurgă la proceduri de executare pentru a obține executarea acesteia (a se vedea *Koltsov v. Russia*, nr. 41304/02, § 16, 24 februarie 2005; *Petrushko v. Russia*, nr. 36494/02, § 18, 24 februarie 2005; și *Metaxas v. Greece*, nr. 8415/02, § 19, 27 mai 2004). Prin urmare, obiecția Guvernului bazată pe omisiunea reclamantului de a înainta titlul executoriu în mod repetat nu poate fi acceptată, deoarece statul trebuia să asigure executarea acestuia atunci când a fost prezentat pentru prima dată, și, dacă era nevoie, chiar din propriile fonduri (a se vedea *Cooperativa Agricola Slobozia-Hanesei v. Moldova*, nr. 39745/02, §20, 03 aprilie 2007). Firește, o întârziere în executarea unei hotărâri ar putea fi justificată de circumstanțe speciale. Totuși, aceasta nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esența dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenției (a se vedea *Immobiliare Saffi v. Italy [GC]*, nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V).

75. Completul de judecată concluzionează că Statul, atunci când apare în calitate de debitor, trebuie să execute hotărârile judecătorești irevocabile necondiționat și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură.

76. Astfel, instanța de recurs atestă că măsurile întreprinse de către instanța de executare, prin aplicarea Consiliului or. Durllești a unei amenzi amendă în mărime de 300 unități convenționale, - ce constituie 15 000 lei, pentru neexecutarea benevolă a actului judecătorec, pentru neîntreprinderea măsurilor întru executarea hotărârii irevocabile, dar și ignorarea obligației de a executa hotărârea, sunt întemeiate, legale și absolut corecte.

77. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursului declarat de către Consiliul orașului Durlăști, reprezentat de avocatul Denis Grecu, împotriva încheierii din 24 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă