



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Dumitru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-250/24  
NR. PIGD 2-24018712-01-3r-31102024)*

Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. L. Bagrin  
Curtea de Apel Chișinău – jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 februarie 2024, Sajin Dumitru a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat:

- anularea ca fiind ilegală a deciziei de stabilire a pensiei nr.95/2025/40466 emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana;
- anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.11821 din 9 ianuarie 2024; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil privind recalcularea pensiei pentru vechime în muncă dlui Sajin Dumitru prin includerea în calculul pensiei a tuturor plăților primite pentru 12 luni precedente concedierii reflectate în certificatul nr.6 din 10.10.2023 de soldă anexat la cererea pensiei - din suma totală de 264689,88 lei;
- recalcularea pensiei pentru vechime în muncă începând cu data de 2 octombrie 2023, în proporție de 50%, pentru vechimea în serviciu realizată de 25 ani, cu includerea sumelor bănești, precum și plățile sumelor pentru: stimulare unică - 12919,55 lei; premiul anual - 3443,03 lei; sporul pentru munca de noapte 15152,76 lei; orele supra program 24823,67 lei; sporul pentru munca prestată în condiții de risc sporit pentru sănătate 5456,67 lei;
- recalcularea pensiei pentru vechime în muncă începând cu data de 2 octombrie 2023, în proporție de 50%, din salariul primit pentru 12 luni precedente concedierii din suma totală de 264689,88 lei, din care au fost reținute contribuții individuale de stat obligatorii, în mărime de 11028,75 lei.

2. Prin hotărârea din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sajin Dumitru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului

administrativ individual favorabil. S-a anulat decizia CTAS Ciocana nr.95/2025/40466 din 11 decembrie 2023 și decizia adoptată în procedura prealabilă – refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.11821 din 9 ianuarie 2024; S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze începând cu data de 2 octombrie 2023 pensia lui Sajin Dumitru, conform art.44 alin.(2) al Legii nr.1544/93, în proporție de 50%, prin includerea în calculul pensiei a următoarelor plăți pentru 12 luni precedente concedierii și anume: sporul pentru munca de noapte în cuantum de 15152,76 lei (cincisprezece mii una sută cincizeci și doi lei, 76 bani).

3. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 iulie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. La data de 1 octombrie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel (motivată) împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ (f.d. 111-114).

6. La data de 29 octombrie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale, a depus recurs prin intermediul poștei electronice împotriva încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 119).

7. În motivarea recursului, a susținut că la data de 23 august 2024, prin cancelaria Casei Naționale de Asigurări Sociale, a fost recepționată hotărârea motivată, înregistrată cu nr. 10838. După examinarea conținutului hotărârii, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a constatat multiple erori de același tip, constând în indicarea greșită a numărului actului contestat și ulterior anulat de instanța de fond. Mai exact, în loc de „95/2023/40466” a fost indicat eronat „95/2025/40466”. Această eroare a dus la concluzia că instanța de fond ar fi dispus anularea unui act inexistent.

8. Pentru clarificarea acestei situații, reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a încercat, în repetate rânduri, să contacteze instanța de fond, însă fără succes, apelurile rămânând fără răspuns. În aceste circumstanțe, la 20 septembrie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a transmis instanței cererea nr. 13186, solicitând corectarea erorii materiale din textul hotărârii, în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă.

9. Casa Națională de Asigurări Sociale a considerat că depunerea unei cereri de apel motivate asupra unei hotărâri care conține astfel de erori materiale, mai ales privind numărul actului anulat, ar fi fost imposibilă. Indiferent dacă în textul apelului s-ar fi menționat numărul corect al deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale din s. Ciocana („95/2023/40466”) sau cel incorect („95/2025/40466”), care se regăsește în hotărâre, obiectul litigiului în instanța de apel ar fi fost nul, din cauza necorespunderii cu realitatea.

10. Prin urmare, Casa Națională de Asigurări Sociale a considerat necesară corectarea prealabilă a hotărârii motivate, pentru ca ulterior să poată formula un apel valid. În această situație, termenul de depunere a apelului motivat ar fi trebuit să înceapă să curgă după primirea hotărârii corectate.

11. Deoarece Casa Națională de Asigurări Sociale nu avea informații despre stadiul soluționării cererii de corectare a erorii materiale și, fiind confruntată cu o hotărâre conținând erori evidente, la 1 octombrie 2024 a transmis instanței de apel cererea de apel motivată. Totuși, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a sesizat că termenul pentru depunerea apelului expirase deja și, în consecință, nu a solicitat repunerea în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

14. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 232 din Codul administrativ

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii respinge recursul.”

18. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

19. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;
- d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

20. În conformitate cu art. 110<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

21. Conform art. 98 din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art.46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.

În cazul mai multor reprezentanți legali sau împuterniciți este suficientă notificarea unuia dintre ei.

Dacă reprezentantul legal sau împuternicit reprezintă mai mulți participanți, acestuia i se notifică atâtea exemplare sau copii de înscrisuri de notificat câți participanți reprezintă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale prin poșta electronică, la data de 18 octombrie 2024, ora 16:01. Cererea de recurs a fost depusă la data de 29 octombrie 2024, ora 15:57, respectând astfel termenul prevăzut de art. 242 din Codul administrativ.

23. Cu referire la situația din speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 17 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sajin Dumitru împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

24. La 24 iulie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

25. La data de 1 octombrie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel (motivat) împotriva hotărârii din 17 iulie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

26. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea contestată a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 236 alin.(2) lit. e) din Codul administrativ, care prevede că apelul este declarat inadmisibil în situația în care motivarea acestuia nu este depusă sau este depusă după expirarea termenului legal.

28. Din actele cauzei rezultă că motivarea apelului a fost depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale după expirarea termenului legal.

29. Or, actele cauzei confirmă cu certitudine că, hotărârea integrală a Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 iulie 2024 a fost comunicată părții apelante, Casa Națională de Asigurări Sociale, la data de 23 august 2024 (f.d. 90), fapt care a fost recunoscut de recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs (f.d. 119).

30. Astfel, având în vedere că hotărârea integrală a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale la data de 23 august 2024, fapt confirmat prin

avizul de recepție anexat la materialele cauzei, termenul pentru depunerea motivării apelului la instanța de apel a expirat la data de 23 septembrie 2024 (zi de luni).

31. În acest context, instanța de recurs constată că motivarea apelului a fost depusă abia la data de 1 octombrie 2024, ceea ce înseamnă că termenul prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ fusese deja depășit.

32. Argumentul din recurs, potrivit căruia reprezentantul Casei Naționale de Asigurări Sociale a constatat multiple erori, constând în indicarea greșită a numărului actului contestat și ulterior anulat de instanța de fond, este neîntemeiat și irelevant.

33. În acest sens, Completul de judecată menționează că o eroare materială existentă, chiar dacă ar fi corectată ulterior, nu influențează în niciun fel cursul termenului legal pentru contestarea și depunerea apelului motivat. Termenul de apel rămâne calculat conform dispozițiilor legale, indiferent de existența sau corectarea unei astfel de erori.

34. Mai mult decât atât, instanța de recurs subliniază că Casa Națională de Asigurări Sociale avea posibilitatea de a formula apelul motivat în termenul legal, chiar și în condițiile în care erorile materiale ar fi fost identificate. Aceasta ar fi putut semnală aceste erori în cadrul motivării apelului, fără ca acest fapt să afecteze valabilitatea procesului de contestare.

35. De asemenea, depunerea tardivă a motivării apelului, fără a solicita repunerea în termen, denotă o lipsă de diligență din partea Casei Naționale de Asigurări Sociale în respectarea procedurilor legale. Instanțele judecătorești nu pot justifica întârzierea unei părți pe baza unor presupuneri legate de clarificarea ulterioară a unor erori materiale, care sunt aspecte administrative și nu afectează termenul de exercitare a căilor de atac.

36. În concluzie, argumentele recurentei sunt nefondate, iar întârzierea în depunerea apelului motivat nu poate fi justificată prin invocarea existenței unei erori materiale, care nu influențează curgerea termenului legal de apel.

37. În consecință, Completul de judecată constată că încheierea instanței de apel este temeinică, întrucât recurentul a depus motivarea apelului peste termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ. Această omisiune atrage aplicarea consecințelor prevăzute la art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrative.

38. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale și cerințele privind forma și conținutul apelului sunt instituite pentru a garanta securitatea juridică și buna administrare a justiției. Recurenta a beneficiat de toate

mijloacele legale necesare pentru a-și exercita drepturile, însă a omis să respecte cerințele procedurale stabilite de lege.

39. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu menținerea încheierii din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

40. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale și menține încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă