



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului depus de SRL „Vest-Holding Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vest-Holding Grup” către Primăria Ialoveni, Consiliul orașenesc Ialoveni privind anularea ordinului de ocuparea spațiului locativ eliberat pe numele Cerchez Tamara pentru încăperea nr. 31 din bunul situat în or. Ialoveni str. Prieteniei, nr. 4,

împotriva încheierii din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 3r-257/24  
NR. PIGD 2-14008752-01-3r-04112024)*

Comunicarea actului judecătoresc nu a fost realizată corespunzător.

Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, D. Fujenco, Ș. Starciuc

11 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Vest-Holding Grup”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 10 aprilie 2014, SRL „Vest-Holding Grup” a depus o acțiune la instanța de contencios administrativ împotriva Primăriei Ialoveni și Consiliului Orășenesc Ialoveni, solicitând anularea ordinului de ocupare a spațiului locativ emis pe numele Cerchez Tamara pentru încăperea nr. 31 din imobilul situat în orașul Ialoveni, strada Prieteniei, nr. 4 (f.d. 5-8, Vol. I).

2. Prin hotărârea din 27 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, s-a respins acțiunea formulată de SRL „Vest-Holding Grup” ca fiind neîntemeiată, motivând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. a)–e) din Codul administrativ pentru adoptarea unei decizii favorabile (f.d. 76, 87-91, Vol. II).

3. Ulterior, la data de 26 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul SRL „Vest-Holding Grup”, Onofrei Constantin, a formulat o cerere de apel nemotivată împotriva acestei hotărâri, solicitând casarea deciziei instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea inițială. Acesta a mai menționat că va prezenta motivele detaliate ulterior, după ce va lua cunoștință de hotărârea integral (f.d. 83-84, Vol. II).

4. Prin încheierea din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de reprezentantul SRL „Vest-Holding Grup”, Onofrei Constantin împotriva hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, adoptată pe cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni privind anularea ordinului de ocuparea spațiului locativ eliberat pe numele Cerchez Tamara pentru încăperea nr. 31 din bunul situat în or. Ialoveni str. Prieteniei, nr. 4, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit (f.d. 103-104, Vol. II).

5. La 21 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Vest-Holding Grup”, a contestat cu recurs încheierea din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat (f.d. 107-108, Vol. II).

6. În motivarea recursului, recurenta a susținut că la adresa de corespondență indicată (mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A) nu i-a fost transmisă nicio informație referitoare la desfășurarea procedurii judiciare sau vreun act de dispoziție emis de instanța de judecată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 232 din Codul administrativ

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

11. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta a respectat prevederile legale, conform art. 242 din Codul administrativ, privind demararea căii de atac în recurs. Încheierea contestată a instanței de apel a fost notificată la adresa de corespondență (mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A) prin intermediul oficiului poștal la data de 11 octombrie 2024 (f.d. 117, Vol. II), iar recursul a fost depus în termen, la data de 21 octombrie 2024.

14. Cu referire la caz, conform actelor cauzei prin hotărârea din 27 iunie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, s-a respins acțiunea formulată de SRL „Vest-Holding Grup” ca fiind neîntemeiată, motivând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 224 alin. (1) lit. a)–e) din Codul administrativ pentru adoptarea unei decizii favorabile (f.d. 76, 87-91, Vol. II).

15. La 26 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul SRL „Vest-Holding Grup”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva acestei hotărâri, solicitând casarea deciziei instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea inițială. Acesta a mai menționat că va prezenta motivele detaliate ulterior, după ce va lua cunoștință de hotărârea integral (f.d. 83-84, Vol. II).

16. Prin încheierea din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost declarat inadmisibil apelul depus de reprezentantul SRL „Vest-Holding Grup”, Onofrei Constantin împotriva hotărârii din 27 iunie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, adoptată pe cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni privind anularea ordinului de ocuparea spațiului locativ eliberat pe numele Cerchez Tamara pentru încăperea nr. 31 din bunul situat în or. Ialoveni str. Prieteniei, nr. 4, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit (f.d. 103-104, Vol. II).

17. În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, potrivit materialelor cauzei, apelul împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul central, din 27 iunie 2024 a fost depus în termen. Instanța a adoptat hotărârea motivată și a expediat-o către reprezentantul apelantului, SRL „Vest-Holding Grup”, prin avocatul Verejan Doina, la data de 3 septembrie 2024 (f.d. 92, Vol. II). Totuși, corespondența expediată către avocatul Verejan Doina s-a întors cu avizul de recepție având mențiunea „necunoscut” (f.d. 98, Vol. II).

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a apreciat în mod eronat probele din dosar.

19. Or, avizul de recepție (f.d. 98, Vol. II) confirmă în mod incontestabil faptul că prima instanță a comis o eroare materială la întocmirea acestuia, indicând greșit adresa destinatarului, avocatul Doina Verejan. În loc de adresa corectă, menționată și în scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d. 92, Vol. II), „mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A, ap. 101”, a fost indicată adresa incorectă „Chișinău, str. București, 12A, ap. 101”.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, din cauza acestei erori materiale, SRL „Vest-Holding Grup” a fost lipsită de dreptul de a contesta actul în termenul prevăzut de lege. Această situație reprezintă o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, deoarece SRL „Vest-Holding Grup” nu a avut posibilitatea reală de a-și exercita dreptul de acces la justiție.

21. Totodată, Completul de judecată atrage atenția asupra importanței majore a verificării minuțioase de către instanța de apel a tuturor probelor din dosar înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

22. Prin urmare, Completul de judecată consideră că eroarea privind adresa destinatarului reprezintă un viciu procedural esențial, care necesită reanalizarea admisibilității cererii de apel, în vederea restabilirii echității procesuale și garantării respectării integrale a drepturilor părților implicate.

23. Totodată, instanța de recurs subliniază că această eroare a instanței nu poate fi imputată părții ca o sancțiune, întrucât aceasta nu poartă răspunderea pentru deficiențele administrative sau procedurale ale instanței de judecată. Astfel, corectarea acestei erori este imperativă pentru asigurarea unui proces echitabil și a unei soluții corecte.

24. Având în vedere considerentele expuse anterior, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează să fie admis, dispunând casarea încheierii din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat și retrimiteră cauzei pentru soluționarea admisibilității cererii de apel.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite recursul depus de SRL „Vest-Holding Grup”.

Anulează încheierea din 7 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vest-Holding Grup” către Primăria Ialoveni, Consiliul orășenesc Ialoveni privind anularea ordinului de ocuparea spațiului locativ eliberat pe numele Cerchez Tamara pentru încăperea nr. 31 din bunul situat în or. Ialoveni str. Prieteniei, nr. 4.

Restituie cauza la Curtea de Apel Comrat, pentru soluționarea admisibilității cererii de apel depuse de SRL „Vest-Holding Grup”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă