



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor declarate de Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CSV „Benefit Exchange” SRL, intervenient principal OCN „BT Leasing MD” SRL împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrul Național Anticorupție, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Bîrcă Viorel, „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, SRL „Autoframe – FM” cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru,

împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rac-273/23

NR. PIGD 2-20030838-01-2rac-06122023)

Recursurile declarate după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind irevocabilă de la pronunțare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. E. Silivestru
Curtea de Apel Chișinău: jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, I. Țurcan

11 decembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 martie 2020, CSV „Benefit Exchange” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție și Centrului Național Anticorupție, intervenient principal OCN „BT Leasing MD” SRL, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Bîrcă Viorel, „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, SRL „Autoframe – FM” cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru (f. d. 3-9 Vol. I).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 22 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de CSV „Benefit Exchange” SRL. S-a scos de sub sechestru aplicat prin încheierea din 28 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, autoturismul de model „Kia Sorento”, ce aparține cu drept de proprietate OCN „BT Leasing MD” SRL și cu drept de uzufruct CSV „Benefit Exchange” SRL (f. d. 186, 196-207 Vol. I).

3. Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Procuratura Anticorupție, casată hotărârea din 22 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 14-24 Vol. II).

4. Prin hotărârea din 15 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de CSV „Benefit Exchange” SRL (f. d. 136, 140-149 Vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

5. La 25 mai 2023, CSV „Benefit Exchange” SRL a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 15 septembrie 2023 a depus cerere de apel motivată solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă (f. d. 138-139, 164-174 Vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

6. Prin decizia din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CSV „Benefit Exchange” SRL, casată hotărârea din 15 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de CSV „Benefit Exchange” SRL. S-a scos de sub sechestru aplicat prin încheierea din 28 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, autoturismul de model „Kia Sorento”, ce aparține cu drept de proprietate OCN „BT Leasing MD” SRL și cu drept de uzufruct CSV „Benefit Exchange” SRL (f. d. 205-220 Vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 06 decembrie 2023, Procuratura Anticorupție a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului din motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă (f. d. 1-5 Vol. III).

8. La 10 ianuarie 2024 Centrul Național Anticorupție a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f. d. 10-17 Vol. III).

9. În adresa intimațiilor a fost expediat copia recursurilor declarate de Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 21 Vol. III).

10. La 28 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Roșca Vladislav a depus în interesele CSV „Benefit Exchange” SRL referință la

recursul declarat de Centrul Național Anticorupție, solicitând să fie declarat inadmisibil (f. d. 22-27 Vol. III).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 433 alin. (1) lit. (a¹) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

12. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă :

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

13. Art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală (în vigoare la data depunerii acțiunii):

„(2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile.”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestora, din motivele ce succed.

13. Din prevederile art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală (în vigoare la data depunerii acțiunii) rezultă că, ridicarea sechestrului se exercită printr-o acțiune civilă în procedură contencioasă, iar hotărîrea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de

sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, au declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală, enunțat la pct. 13 al prezentei încheieri, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare, adică nu este susceptibilă de atac. Or, reieșind din norma menționată, se supune recursului doar hotărârea instanței de fond, nu și decizia Curții de Apel Chișinău, emisă în litigiul în cauză.

15. La speță, se mai reține că, printre regulile juridice care guvernează materia căilor de atac se enumeră legalitatea instituirii și exercitării acestora, care în esență se rezumă la dreptul de a utiliza o cale de atac doar atunci când este acordată de lege.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că deși în dispozitivul deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, instanța a indicat că decizia poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, în virtutea legii actul judecătoresc nu se supune căilor de atac.

17. Legalitatea căilor de atac este un principiu a cărui respectare este impusă și de exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, concretizând una dintre garanțiile unui proces echitabil.

18. Astfel, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală ori extinderea limitelor competenței atribuite prin lege constituie și o încălcare a principiului legalității căilor de atac, precum și a principiului constituțional al egalității în fața legii.

19. În raport de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție au depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

20. Instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursurile au fost declarate împotriva deciziei, care în condițiile legii nu se supune recursului.

21. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție au contestat cu recurs decizia din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, care în virtutea legii nu se supune recursului, în temeiul art. 443 alin. (1), lit. a¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 11 al prezentei încheieri, recursurile urmează a fi declarate inadmisibile.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.431 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni