



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Lucia Bordei,
reprezentată de avocatul Ion Goncear,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Lucia Bordei împotriva Anastasiei Russu cu privire la încasarea datoriei și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-444/24
NR. PIGD 2-23023273-01-2r-31102024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Silivestru
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

11 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 februarie 2023, Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Borodulin a depus cerere de chemare în judecată (f. d. 5-7), concretizată la 28 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, împotriva Anastasiei Russu, solicitând încasarea datoriei în sumă de 3 400 de euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 349,71 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 2 761,48 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei, cheltuielile de citare publică în sumă de 372 de lei (f. d. 43-48).

2. Prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Bordei împotriva Anastasiei Russu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 63, 65-68).

3. La 18 iunie 2024, Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea (f. d. 63-64).

4. Prin încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear și s-a comunicat apelantei și reprezentantului acesteia despre necesitatea depunerii unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 2 789,29 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul

recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantei și reprezentantului acesteia că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 74-76).

5. La 01 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear a prezentat apelul motivat, dovada de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 2 789,29 lei (f. d. 79-84).

6. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 85-87).

7. La 17 octombrie 2024, Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear, a declarat recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționată prin încheiere (f. d. 92-97).

8. În motivarea recursului, Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear a indicat că, restituirea cererii de apel constituie un formalism excesiv, având în vedere faptul că încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cerere de apel i-a devenit cunoscută abia la 01 octombrie 2024, după ce a fost telefonată greșiera Elena Gonciar și în urma examinării poștei electronice a avocatului – taylorhugo90@gmail.com, a identificat că copia documentului a ajuns în mapa „Spam”. Mai mult, a indicat ca atât documentul nu întrunește forma unui document electronic, nu este semnat electronic, în conformitate cu Legea nr.124 di 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat,

în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

21. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului recurente, avocatului Ion Gonciar, la 09 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 88-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 octombrie 2024 (f. d. 92-97).

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Bordei împotriva Anastasiei Russu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 63, 65-68).

25. Ulterior, la 18 iunie 2024, Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 63-64).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, copia încheierii din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear fiind comunicat apelantei și reprezentantului acesteia despre necesitatea depunerii unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în sumă de 2 789,29 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, la 18 septembrie 2024, a fost expediată la adresa electronică a avocatului Ion Goncear – taylorhugo@gmail.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d.77).

27. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 19 septembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 28 septembrie 2024 (zi de sâmbătă).

28. Dat fiind faptul că data de 28 septembrie 2023 a fost zi de sâmbătă, 29 septembrie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în

conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civile, ultima zi pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel se constată a fi 30 septembrie 2024, ca următoarea zi lucrătoare.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear, a depus cererea de apel motivată, originalul dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, la 01 octombrie 2024, în afara termenului acordat de instanță, pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 79-81).

30. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, restituirea apelului declarat de Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear, împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 17 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 85-87).

31. Reprezentantul lui Lucia Bordei, avocatul Ion Goncear a indicat adresa electronică taylorhugo@gmail.com, în atentul cererii de apel nemotivată (f. d. 63-64), cererii de apel motivată (f. d. 79-81) și cererii de recurs (f. d. 92-97), la fel prin intermediul acestei adrese electronice, a fost expediată cererea de apel motivată.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

33. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system”

conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului lui Lucia Bordei, avocatului Ion Goncear, lipsesc.

35. Sub aspectul celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că încheierea din 17 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel i-a devenit cunoscută abia la 01 octombrie 2024, după ce a fost telefonată grefiera Elena Goncear și în urma examinării poștei electronice a avocatului – taylorhugo90@gmail.com, a identificat că copia documentului a ajuns în mapa „Spam”.

36. Or, deoarece Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear, a indicat această modalitate de comunicare, avea obligația de a depune diligență de a asigura recepționarea acestora cu atât mai mult că mesajele aflate în această categorie pot fi vizualizate.

37. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă și semnată, în numele și interesele lui Lucia Bordei, de către avocatul Ion Goncear.

38. La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

39. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite

de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

41. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Lucia Bordei, reprezentată de avocatul Ion Goncear.

Menține încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Bordei împotriva Anastasiei Russu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni