



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Ștefan Balmuș  
în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Sergiu Rotaru și Livia Rotaru împotriva lui Valentin Bobrov cu privire la  
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 23 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul

*(Dosarul nr. 2r-427/24  
NR. PIGD 2-23125044-01-2r-28102024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul  
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței  
de apel.

Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. M.Bușuleac  
Curtea de Apel Cahul, jud.V. Movilă, E. Dvurecenschii, S. Pilipenco

11 decembrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 august 2023, Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Bobrov, solicitând încasarea din contul pârâtului Valentin Bobrov în beneficiul reclamantilor Sergiu Rotaru și Livia Rotaru a sumei de 21 000 de lei, cu titlu de prejudiciul material, cauzat prin neonorarea obligațiilor asumate privind producerea mobilei, a sumei de 5 023,57 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, calculată pentru perioada 20 septembrie 2021 până la 12 august 2023 și încasarea din contul lui Valentin Bobrov în beneficiul lui Sergiu Rotaru a cheltuielilor de judecată suportate și anume – 840 de lei, cu titlu de taxa de stat, suma de 7 000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 20,70 de lei cu titlu de cheltuieli poștale (f. d. 3-7).

2. Prin hotărârea din 14 martie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rotaru și Livia Rotaru împotriva lui Valentin Bobrov cu privire la încasarea datoriei (f. d. 73, 77-79).

3. La 03 aprilie 2024, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună admiterea integrală a acțiunii ( f. d. 75-76).

4. Prin încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru și s-a comunicat apelanților și reprezentantului acestora despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și probelor în susținerea apelului, prezentării dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat

în sumă de 927,27 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelanților și reprezentantului acestora că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 85-88).

5. La 15 august 2024, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, până la 02 septembrie 2024 (f. d. 93-94).

6. Prin încheierea din 23 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost restituit apelul declarat de Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru împotriva hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 100-104).

7. La 23 octombrie 2024, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 august 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care a solicitat admiterea acestuia, cu emiterea unei noi decizii de casare integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f. d. 84-91, 106).

8. În motivarea recursului, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru a indicat că, în perioada 15 iunie 2024 – 09 august 2024 a fost plecat de mai multe ori peste hotarele Republicii Moldova. A primit încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul abia la 12 august 2024 de la proprietarul centrului de oficii și astfel a fost în imposibilitate fizică de a recepționa și executa cerințele înaintate, iar apelanții se aflau peste hotarele Republicii Moldova. Din considerentele nominalizate a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor, însă instanța de apel nu a da apreciere și nu s-a expus prin încheiere asupra acestei solicitări.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

21. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de reprezentantul recurenților, avocatul Ștefan Balmuș, la 09 octombrie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizul de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 105, 106).

23. Astfel, se constată că avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 octombrie 2024, în interiorul termenului legal.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 14 martie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rotaru și Livia Rotaru împotriva lui Valentin Bobrov cu privire la încasarea datoriei (f. d. 73, 77-79).

26. Ulterior, la 03 aprilie 2024, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central ( f. d. 75-76).

27. Prin încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru, fiind comunicat apelanților și reprezentantului acestora despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și probelor în susținerea apelului, prezentării dovezii de achitare a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 927,27 de lei, în termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii.

28. Copia încheierii din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost recepționată de atât de avocatul recurenților Ștefan Balmuș la 18 iunie 2024 cât și de recurenți la 19 iunie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire și avizele de recepție (f. d. 89-92).

29. Având în vedere că actul trimis a fost recepționat de avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru, la 18 iunie 2024, termenul de 15 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 19 iunie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 03 iulie 2024 (zi de miercuri). Prin urmare, argumentul avocatului Ștefan Balmuș indicat la pct. 8 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

30. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 19 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de procedură.

31. Actele cauzei atestă că, la 15 august 2024, avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru, în afara termenului acordat de instanță a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar, până la 02 septembrie 2024, pentru a lichida neajunsurile statuate în încheierea din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul (f. d. 93-99).

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Cahul, având la bază prevederile art. 115 și art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 14, 19 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 23 septembrie 2024, restituirea apelului declarat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru împotriva hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoria Cahul, sediul Central și remiterea cu toate documentele anexate (f. d. 100-104). Or, termenul nu poate fi prelungit, fiindcă cererea a fost depusă în afara termenului acordat de instanță și contrar dispozițiilor art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) și art.111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 15, 17 al prezentei încheieri.

33. Cu referire la argumentul invocat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru, precum că în perioada 15 iunie 2024 – 09 august 2024 a fost plecat de mai multe ori peste hotarele Republicii Moldova. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va aprecia ca fiind neîntemeiat, or, avocatul Ștefan Balmuș nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că în perioada 15 iunie 2024 până la 03 iulie 2024, ultima zi pentru înlăturarea neajunsurilor, nu ar fi fost în țară. Or, din copia pașaportului rezultă că acesta nu a fost în țară în perioada 07 iulie 2024 – 30 iulie 2024 și 02 august 2024 – 09 august 2024 (f. d. 98, 98-verso).

34. Cu referire la argumentul invocat de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru, precum că apelanții se aflau peste hotarele Republicii Moldova, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va aprecia ca fiind neîntemeiat, or, din lucrările dosarului rezultă că copia încheierii din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Cahul, a fost recepționată de apelanta Livia Rotaru, soția apelantului Sergiu Rotaru la 19 iunie 2024, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 90, 92).

35. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

36. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 23 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă avocatul Ștefan Balmuș în interesele lui Sergiu Rotaru și Livia Rotaru.

Menține încheierea din 23 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Rotaru și Livia Rotaru împotriva lui Valentin Bobrov cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni