



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Cernîh cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-369/24
NR. PIGD 2-23102835-02-2a-03042024)*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sușchevici
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, R. Pulbere, D. Dulghieru

11 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2023, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Cernîh cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-4).

2. Prin hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral acțiunea. S-a încasat din contul lui Igor Cernîh în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria în mărime de 44 898 de lei și taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 346,94 de lei, iar în total suma de 46244, 94 de lei (f. d. 36, 48-52).

3. La 21 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul legal de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării sumei de 3 570 de lei, cu titlu de penalitate (f. d. 44-46).

4. Prin încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco de repunere în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și restituită lui Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco cererea de apel cu actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 70. 71-75).

5. La 08 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco a declarat recurs împotriva încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 78-80).

6. În motivarea recursului, a invocat că din conținutul materialelor dosarului care au devenit cunoscute la 07 martie 2024 rezultă că prezenta cauză a fost examinată după procedura cererilor cu valoare redusă în lipsa participanților la proces. Concomitent din materialele dosarului rezultă că citația instanței (f. d. 30-33) nu a fost recepționată de pârât, motiv din care ultimul nu a avut posibilitatea de a se expune printr-o referință motivată asupra cauzei, la fel la materialele dosarului lipsește dovada precum că hotărârea a fost expediată și recepționată de către pârât. A susținut că, despre emiterea hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a aflat la 21 februarie 2024, în cadrul unei consultații cu avocatul. Totodată a precizat că cererea de apel nemotivată precum și solicitarea de repunere a fost depusă la 21 martie 2024, adică în interiorul termenului de 30 de zile din ziua în care a cunoscut.

7. La 30 august 2024, prin intermediul oficiului poștal în adresa OCN „Easy Credit” SRL a fost expediat copia recursului declarat de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco (f. d. 88-89).

8. La 24 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Easy Credit” SRL a depus referință la recursul declarat de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 91-93).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

18. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

19. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 22 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f. d. 76), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurent, lipsesc.

23. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 august 2024, prin intermediul poștei electronice, în termenul legal.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

25. Completul de judecată stabilește că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI¹ din Codul de procedură civilă.

26. În această cauză civilă, conform prevederilor art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 17 al prezentei încheieri,

judecătorul nu a considerat necesară citarea participanților la proces și examinarea în ședință publică.

27. Materialele cauzei civile atestă că instanța de fond a expediat la adresa pârâtului Igor Cernîh în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin nr. 61/2, ap. 167, actele procedurale, în copie, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL, cu anexele, precum și încheierea din 18 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată (f. d. 28-29), însă, corespondența a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 30, 32-33).

28. Din actele cauzei se mai constată că la 17 octombrie 2023 pârâtul a fost telefonat de asistentul judiciar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Marina Chiosa la numărul de telefon XXXXX, care este de altfel identic cu cel indicat în cererea de chemare în judecată (f. d. 2-4), contractul de credit nr. 093425820 din 09 februarie 2021(f. d. 10) și cererea de apel nemotivată (f. d. 45-46).

29.În context completul de judecată califică drept neîntemeiate argumentele pârâtului precum că nu a cunoscut despre existența litigiului or, acestea se combat prin starea de fapt descrisă mai sus.

30. Dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 17 octombrie 2023, cauza fiind examinată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (f. d. 36).

31. Rezultatul examinării cauzei și hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost plasate pe site-ul oficial al instanței de judecată, la 17 octombrie 2023.

32. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 17 octombrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.13 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 18 octombrie 2023, ultima zi a termenului fiind data de 16 noiembrie 2023 (zi de joi).

33. Materialele cauzei civile atestă că, la 17 octombrie 2023, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa lui Igor Cernîh (f. d. 37), însă date care ar confirma recepționarea acestuia, lipsesc.

34. Luând în considerație aspectele enunțate completul de judecată constată că prima instanță și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de înștiințare a părții în proces despre litigiul dedus judecătii.

35. La 27 februarie 2024, Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco a depus cerere prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele dosarului și la 07 martie 2024 a luat cunoștință cu acesta (f. d. 39-40).

36. Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco la 21 martie 2024, concomitent solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că despre hotărârea din 17 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a aflat la 21 februarie 2024, în cadrul unei consultații cu avocatul. La 27 februarie 2024 avocatul a depus cerere privind acordarea permisiunii de a face cunoștință cu materialele cauzei. Însă cunoștință cu materialele cauzei avocatul a făcut la 07 martie 2024.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste concluziile instanței de apel, precum că aceste alegații sunt neîntemeiate și nu constituie temei de repunere în termen, or, prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.15 al prezentei încheieri, nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

39. Mai mult ca atât, apelantul în conformitate cu art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 16 al prezentei încheieri, nu a prezentat probe incontestabile în susținerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului.

40. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 18 iunie 2024, corect a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco împotriva hotărârii din 17 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

41. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

44. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenții au neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

45. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

46. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Igor Cernîh, reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco.

Menține încheierea din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Cernîh cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni