



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Nicolai Socol,
reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Nicolai Socol împotriva Clavdiei Selivestru, Alexandr Selivestru, Maxim
Selivestru, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia cu privire
la nulitatea actului juridic,

împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-324/24
NR. PIGD 2-18199960-01-2r-29072024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul
de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței
de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Sușchevici
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

11 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nicolai Socol,
reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 aprilie 2018, Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Clvdiei Selivestru, Alexandr Selivestru, Maxim Selivestru, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 4-1328 din 21 mai 1997 cu repunerea părților în poziția inițială; stabilirea după decesul XXXXX survenit la XXXXX, asupra cotei-părți ce îi revine de ½ cotă-parte din casa de locuit, situată la adresa: XXXXX, număr cadastral XXXXX a câte 1/2 cotă-parte, pentru Nicolai Socol și Clvdia Selivestru (f. d. 1-6, vol. I).

2. Prin hotărârea din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Socol împotriva Clvdiei Selivestru, Alexandr Selivestru, Maxim Selivestru, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia cu privire la nulitatea actului juridic, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Nicolai Socol în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 583,12 de lei (f. d. 53, 59-66, vol. II).

3. La 18 aprilie 2024, Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f. d. 56-57, vol. II).

4. Prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului

motivată, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 19 550 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului și reprezentantului acestuia că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiindu-i aduse la cunoștință urmările art.369 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f. d. 72-75, vol. II).

5. La 26 iunie 2024, Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 10-15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 77, vol. II)

6. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca privind acordarea termenului suplimentar și restituit apelul declarat de Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca împotriva hotărârii din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 79-81, vol. II).

7. La 22 iulie 2024, Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurrate și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță (f. d. 82-85, vol. II).

8. În motivarea recursului, Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca a indicat că reprezentatul său în perioada 12 iunie 2024 – 21 iunie 2024 a fost internat în Spitalul Clinic Republican din Chișinău. Ținând cont că de starea de sănătate a avocatului Veaceslav Roșca s-a agravat de la 06 iunie 2024, a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile stabilite prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Astfel la 26 iunie 2024 a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 10-15 zile. A susținut că nu este clar cum instanța de apel a ajuns la concluzia că actul judecătoresc a fost recepționat de avocat la 04 iunie 2024 și urmează să demonstreze la ce dată a fost citit.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

21. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului recurentului, avocatului Veaceslav

Roșca, la 23 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 86, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 22 iulie 2024 (f. d. 82-85, vol. II).

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 01 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Socol împotriva Clavdiei Selivestru, Alexandr Selivestru, Maxim Selivestru, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia cu privire la nulitatea actului juridic, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Nicolai Socol în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 11 583,12 de lei (f. d. 53, 59-66, vol. II).

25. Ulterior, la 18 aprilie 2024, Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 01 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 56-58, vol. II).

26. Prin încheierea din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 19 550 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului și reprezentantului acestuia că, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiindu-i aduse la cunoștință urmările art.369 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

27. La 04 iunie 2024, copia încheierii din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Veaceslav Roșca, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1513550 din 13 august 2019 (f. d. 58, vol. I) în cererea de apel nemotivată (f. d. 56-58, vol. II) și în cererea de recurs (f. d. 82-85, vol. II).

– casalex@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 76, vol. II).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

29. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Veaceslav Roșca, lipsesc.

31. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 29 mai 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri.

32. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 05 iunie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 14 iunie 2024 (zi de vineri).

33. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, Nicolae Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca nu a înlăturat neajunsurile

cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 19 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de procedură.

34. Actele cauzei atestă că, la 26 iunie 2024, Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca, în afara termenului acordat de instanță a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 10-15 zile, pentru a înlătura neajunsurile statuate din încheierea 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 77, vol. II)

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 115 și art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 14, 19 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 iunie 2024, respingerea cererii lui Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca cu privire la acordarea unui termen suplimentar, restituirea apelului declarat de Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca împotriva hotărârii din 01 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 79-81, vol. II). Or, termenul nu poate fi prelungit, fiindcă cererea a fost depusă în afara termenului acordat de instanță și contrar dispozițiilor art. 100 alin. (1¹) și art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 15, 17 al prezentei încheieri.

36. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că nu este clar cum instanța de apel a ajuns la concluzia că actul judecătoresc a fost recepționat de avocat la 04 iunie 2024 și urmează să demonstreze la ce dată a fost citit.

37. După cum rezultă din materialele cauzei, la 04 iunie 2024, copia încheierii din 29 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa de e-mail a reprezentantului apelantului, avocatului Veaceslav Roșca, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1513550 din 13 august 2019 (f. d. 58, vol. I) – casalex@mail.ru, fapt ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 76, vol. II).

38. Mai mult ca atât, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată

cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Veaceslav Roșca, lipsesc.

39. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

40. Corespunzător, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău subliniază că faptul neexecutării în termen de către Nicolae Socol și nici de către reprezentantul său, avocatul Veaceslav Roșca, a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 29 mai 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

41. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

42. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Nicolai Socol, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca.

Menține încheierea din 26 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Socol împotriva Clavdiei Selivestru, Alexandr Selivestru, Maxim Selivestru, intervenient accesoriu notarul Zinaida Volimbovscaia cu privire la nulitatea actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni