



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Tatiana Guest,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Guest împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EXFACTOR-GRUP”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 cu privire la restabilirea construcției, repararea prejudiciului moral, încasarea costului bunurilor sustrase și a venitului ratat, retragerea licenței, obligarea de a nu îngreuna accesul în curte, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-315/24
NR. PIGD 2-22014123-01-2r-26072024)*

Restituirea cererii de recurs, din motiv că cererea de recurs nu este semnată

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Lupașcu
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, D. Dulghieru, R. Pulbere

11 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Tatiana Guest,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 ianuarie 2022, Tatiana Guest a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 02 mai 2023, împotriva SRL „EXFACTOR-GRUP”, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 8 cu privire la restabilirea construcției, repararea prejudiciului moral, încasarea costului bunurilor sustrase și a venitului ratat, retragerea licenței, obligarea de a nu îngădi accesul în curte, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-6, 56-59).

2. Prin hotărârea din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Guest (f. d. 99, 106-113).

3. La 29 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Tatiana Guest a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond (f. d. 103).

4. Prin încheierea din 14 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Guest și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii, pentru prezentarea traducerii cererii de apel nemotivate în limba română, depunerea unei cereri suplimentare de apel în limba română, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 8915,51 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău. Concomitent, s-a explicat *apelantei Tatiana Guest* că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f. d. 119-122).

5. La 20 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Tatiana Guest a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 28 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, însă în limba rusă (f. d. 123-125).

6. Prin încheierea din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Tatiana Guest împotriva hotărârii din 26 februarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art.369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 131-133).

7. La 09 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, Tatiana Guest a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 136-137).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă relevă că:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 17¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă prevede:

(1) Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.

(2) Verificarea autenticității documentelor depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se realizează în regim automatizat, la momentul depunerii acestora.

11. Art. 10 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă reglementează că:

(1) „Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

12. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 prevede,

(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

13. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 prevede,

(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

15. Din materialele dosarului rezultă că cererea de recurs depusă de Tatiana Guest, la 09 iulie 2024, reprezintă un mesaj electronic, expediat la adresa de e-mail a Curții de Apel Chișinău, la care a fost anexat un fișier în format „pdf”, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate (f. d. 136-137).

16. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Tatiana Guest, nu a respectat dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs, în condițiile în care a ales depunerea recursului prin intermediul poștei electronice.

17. Or, cererea de recurs a fost expedită, prin intermediul poștei electronice, fără aplicarea semnăturii electronice avansate calificate, contrar prevederilor art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă și contrar prevederilor art. 40 alin. (1), (7), 43 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, enunțate la pct. 10, 12, 13 al prezentei încheieri.

18. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurenta Tatiana Guest, fiind interesată în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar, intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri.

19. În acest context, este relevant de a specifica că certitudinea legală impusă regulilor procedurii contencioase, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaiților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

20. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului recurenteii Tatiana Guest, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

21. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Tatiana Guest, nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Tatiana Guest, împotriva încheierii din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Guest împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EXFACTOR-GRUP” , intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 8 cu privire la restabilirea construcției, repararea prejudiciului moral, încasarea costului bunurilor sustrate și a venitului ratat, retragerea licenței, obligarea de a nu îngrădi accesul în curte, compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni