



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, reprezentați de avocatul Ana Sofroni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroukrprod-RM” împotriva Consiliului local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăriei și Primarului com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani privind anularea actului administrativ și obligarea de a executa actul administrativ,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 3r-227/24
nr. PIGD 2-23059006-01-3r-15102024)*

Termenul de declarare a apelului motivat.

Judecătoria Drochia, sediul central, jud. I. Rusu
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, I. Grosu, A. Ciobanu

11 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, reprezentați de avocatul Ana Sofroni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 25 aprilie 2023 SRL „Agroukrprod-RM” a depus cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primarului Malinovscoe, r-nul Rîșcani, prin care a solicitat anularea deciziei nr.02/01 din 22 februarie 2023 cu privire la respingerea cererii SRL „Agroukrprod-RM” din 06 februarie 2023 privind executarea actului administrativ și anularea deciziei nr.03/02 din 05 aprilie 2023 cu privire la respingerea cererii prealabile a SRL „Agroukrprod-RM” din 06 martie 2023, obligarea Primarului com. Malinovscoe la executarea deciziei Consiliului com. Malinovscoe nr.5/10 din 02 octombrie 2017 prin încheierea unui act adițional la contractul de arendă nr.18 din 25 decembrie 2017 încheiat între Primăria s. Malinovscoe și SRL „Agroukrprod-RM” de prelungire a termenului de arendă a terenurilor transmise în arendă și obligarea Primăriei com. Malinovscoe la restituirea prejudiciului material cauzat reclamantului în mărime de 18 575.00 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În data de 15 august 2023 SRL „Agroukrprod-RM” a înaintat în ordinea contenciosului administrativ o acțiune către Consiliul com. Malinovscoe și Primarul com. Malinovscoe privind anularea deciziei nr. 04/01 din 16 iunie 2023.

3. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 07 septembrie 2023 s-au conexas într-un singur proces acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Agroukrprod-RM” către Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani privind anularea actului administrativ și obligarea de a executa actul administrativ la acțiunea depusă de SRL „Agroukrprod-RM” către Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani privind anularea deciziei nr. 04/01 din 16 iunie 2023.

4. Judecătoria Drochia, sediul central, prin hotărârea din 25 mai 2024, a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Agroukrprod-RM”, a anulat decizia nr.02/01 din 22 februarie 2023 privind respingerea cererii SRL „Agroukrprod-RM” din 06 februarie 2023 cu privire la executarea actului administrativ și anularea deciziei nr.03/02 din 05 aprilie

2023 cu privire la respingerea cererii prealabile a SRL „Agroukrprod-RM” din 06 martie 2023, a anulat decizia nr.04/01 din 16 iunie 2023 privind scoaterea la licitație a terenurilor litigioase, a obligat Primarul com. Malinovscoe să execute decizia nr.5/10 din 02 octombrie 2017 privind încheierea unui act adițional la contractul de arendă nr.18 din 25 decembrie 2017 încheiat între Primăria com. Malinovscoe și SRL „Agroukrprod-RM” de prelungire a termenului de arendă a terenurilor transmise în arendă în baza contractului din 25 decembrie 2017, a încasat în mod solidar de la Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria com. Malinovscoe în beneficiul SRL „Agroukrprod-RM” cheltuielile de judecată în sumă de 16 200,00 lei. (f.d.113,123-131, vol. III)

5. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 25 mai 2024 s-a declarat inadmisibil capătul de acțiune în contencios administrativ privind încasarea prejudiciului material cauzat, înaintată de SRL „Agroukrprod-RM” către Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani privind anularea actului administrativ și obligarea de a executa actul administrativ. (f.d.116-122, vol. III)

6. În data de 06 iunie 2024 Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, reprezentați de avocatul Ana Sofroni, au depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond din data de 28 mai 2024, iar în data de 22 august 2024 a prezentat motivare apelului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii. (f.d. 135, 144-146vol. III)

7. Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 16 septembrie 2024 a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, prin intermediul avocatului Ana Sofroni, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 28 mai 2024. (f.d. 147-151, vol. III)

8. În data de 28 septembrie 2024 Consiliul, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani prin intermediul avocatului Ana Sofroni au depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 16 septembrie 2024, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea în fond a apelului. (f.d. 156, vol.III)

9. În motivarea recursului Consiliul, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani prin intermediul avocatului Ana Sofroni au indicat că, încheierea emisă se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor anexate la materialele dosarului, care de fapt nu confirmă circumstanțele de fapt reținute de către instanța de apel.

10. În acest sens au indicat că, concluzia instanței de apel precum că instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate în data de 16 iulie 2024, fiind recepționată de către avocatul Ana Sofroni în data de 19 iulie 2024, este

eronată din motiv, că prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din data de 15 iulie 2024 se atestă, că a fost expediată copia hotărârii din data de 04 iulie 2024, alta decât cea contestată. Astfel, proba la care face trimitere instanța de apel nu confirmă expedierea hotărârii motivate din data de 28 mai 2024, care este contestată cu apel.

11. Respectiv avizul de recepție anexat la materialele dosarului nu confirmă recepționarea de către avocat în data de 19 iulie 2024 a hotărârii motivate din 28 mai 2024, așa cum în mod eronat și arbitrar a reținut instanța de apel.

12. Recurenții au menționat îngrădirea dreptului acestora la examinarea cererii de apel, care a fost depusă cu respectarea rigorilor normelor de drept procedural și care au dat dovadă de diligență și au manifestat interes de a lua cunoștință cu hotărârea motivată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 24 din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

14. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

15. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

16. Art. 97, alin. (2), lit. c) din Codul administrativ reglementează că:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: prin poștă cu scrisoare recomandată.”

17. Articolul 109 din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

18. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

19. Art. 219, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

20. Art. 223 din Codul administrativ reglementează că:
„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”
21. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:
„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”
22. Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ relevă că:
„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”
23. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”
24. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”
25. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”
26. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la 16 septembrie 2024, fiind notificată avocatului Ana Sofroni, care apără interesele Consiliului local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăriei și Primarului com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, în data de 18 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Bălți, anexat la actele cauzei. (f.d. 153, vol.III)

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani s-au conformat prevederilor legale și au respectat

termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ mai sus citat, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

29. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, că Judecătoria Drochia, sediul central, prin hotărârea din 25 mai 2024, a admis parțial acțiunea înaintată de către SRL „Agroukrprod-RM”, a anulat decizia nr.02/01 din 22 februarie 2023, decizia nr.03/02 din 05 aprilie 2023 și decizia nr.04/01 din 16 iunie 2023, a obligat Primarul com. Malinovscoe să execute decizia nr.5/10 din 02 octombrie 2017 privind încheierea unui act adițional la contractul de arendă nr.18 din 25 decembrie 2017 încheiat între Primăria com. Malinovscoe și SRL „Agroukrprod-RM” de prelungire a termenului de arendă a terenurilor transmise în arendă, a încasat în mod solidar de la Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani și Primăria com. Malinovscoe în beneficiul SRL „Agroukrprod-RM” cheltuielile de judecată în sumă de 16 200,00 lei. (f.d.113,123-131, vol. III)

30. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, în data de 06 iunie 2024 Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, reprezentați de avocatul Ana Sofroni, au depus apel nemotivat, iar în data de 22 august 2024 au prezentat instanței de apel motivarea apelului. (f.d. 135, 144-146 vol. III)

31. Curtea de Apel Bălți prin încheierea din data de 16 septembrie 2024 a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, prin intermediul avocatului Ana Sofroni, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 28 mai 2024 din motivul depunerii cererii de apel motivate peste termen.

32. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, instanța de recurs constată, că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către avocatul Ana Sofroni în interesele Consiliului local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăriei și Primarului com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani.

33. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ rezultă că apelanții urmau să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a

apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

34. Materialele dosarului atestă, că instanța de fond, a ales metoda de notificare prin poștă cu scrisoare recomandată, deci, în data de 16 iulie 2024 a expediat în adresa avocatului Ana Sofroni, care apără interesele recurenților, hotărârea motivată. Potrivit avizului de recepție DS8011666738AS, anexat la fila dosarului 139, vol. III, avocatul Ana Sofroni a recepționat hotărârea motivată și încheierea la 19 iulie 2024.

35. Instanța de recurs evidențiază, că adresa la care a fost expediată hotărârea motivată, este adresa avocatului Ana Sofroni, care este indicată în mandat, precum și în cererea de recurs. (f.d.199, vol. I, 156, vol. III)

36. Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la 20 iulie 2024 și a expirat la data de 19 august 2024, care este prima zi imediat lucrătoare după data expirării termenului.

37. Cu toate acestea, avocatul Ana Sofroni, în interesele Consiliului local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăriei și Primarului com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, nu a respectat termenul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, or, abia în data de 22 august 2024 a prezentat Curții de Apel Bălți motivarea apelului.

38. Prin urmare, este în afara oricărui dubiu că apelanții nu au depus motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a instanței de fond au dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

40. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

41. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, avocatul Ana Sofroni, în interesele Consiliului local

Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăriei și Primarului com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

42. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al avocatului Ana Sofroni, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

43. Argumentul avocatului Ana Sofroni, precum că prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din data de 15 iulie 2024 a fost expediată copia hotărârii din data de 04 iulie 2024, alta decât cea contestată, este respins de către instanța de recurs, or, analizând scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, rezultă că în adresa avocatului Ana Sofroni, precum și a avocatului Angela Procopciuc a fost expediată atât hotărârea din data de 28 mai 2024, cât și încheierea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Dochia, sediul central.

44. În susținerea acestei concluzii instanța de recurs evidențiază, că scrisoarea de expediere a actului judecătoresc este generată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor în cadrul dosarului nr. 2-23059006-26-3-260420232-23 în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Agroukrprod-RM” împotriva Consiliului local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăriei și Primarului com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani privind anularea actului administrativ și obligarea de a executa actul administrativ.

În prezenta cauză nu a fost emis un alt act judecătoresc din 04 iulie 2024, deci faptul că în scrisoare de expediere a hotărârii motivare a instanței de fond a fost indicată data de 04 iulie 2024, este o eroare tehnică.

45. Avocatul Ana Sofroni în confirmarea argumentului că în data de 19 iulie 2024, prin trimiterea poștală DS8011666739AS a primit un alt act judecătoresc nu a prezentat plicul și respectivul act.

46. În aceste circumstanțe instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul avocatului Ana Sofroni, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că instanța de fond prin trimiterea poștală DS8011666739AS a expediat atât hotărârea motivată, cât și încheierea din data de 28 mai 2024.

47. Mai mult, Portalul Național al Instanțelor de Judecată atestă faptul că instanța de fond a publicat hotărârea motivată la data de 15 iulie 2024, iar avocatul Ana Sofroni, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești și că acestea sunt publicate nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu hotărârea motivată și a prezenta motivarea apelului instanței de apel în termen.

48. Așadar, instanța de recurs, reținând art. 65, alin. (1) din Codul administrativ, constată culpa avocatului Ana Sofroni la neprezentarea în termen a motivării apelului.

49. În această ordine de idei, în cazul primirii apelului depus de Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

51. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

52. Tot aici, instanța de recurs accentuează că, conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

53. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

54. În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani.

55. Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercițarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de

Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, reprezentați de avocatul Ana Sofroni.

56. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Consiliul local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăria și Primarul com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani, reprezentați de avocatul Ana Sofroni, împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Agroukrprod-RM” împotriva Consiliului local Malinovscoe, r-nul Rîșcani, Primăriei și Primarului com. Malinovscoe, r-nul Rîșcani privind anularea actului administrativ și obligarea de a executa actul administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă