



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

(Dosarul nr. 2rhc-15/24

NR. PIGD 2-22127777-01-2rhc-15072024)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor. Circumstanțele invocate nu cad sub incidența prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

17 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Suvorov-Vin” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Stella Bleșceaga,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2022, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.
2. Prin încheierea din 02 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Suvorov-Vin” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.
3. La 26 ianuarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (f. d. 21-22, vol. II).
4. Prin încheierea din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (f. d. 29-32, vol. II).
5. La 10 februarie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 58 verso, vol. II).
6. Prin încheierea din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 65-66, vol. II).
7. Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 92-94, vol. II).
8. La 13 iulie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de explicare a încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 106-107, vol. II).

9. La 21 septembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității sintagmei „explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii” din cadrul art. 251 din Codul de procedură civilă (f. d. 112-120, 122, vol. II).

10. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 21 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 124-125, vol. II).

11. Prin încheierea din 28 septembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat ridicarea excepției de neconstituționalitate formulată de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh (f. d. 126-128, vol. II).

12. La 06 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 139-140, vol. II).

13. La 10 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind strămutarea cauzei (f. d. 158-160, vol. II).

14. Prin încheierea din 17 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierilor din 28 septembrie 2023 ale Curții de Apel Chișinău (f. d. 152-155, vol. II).

15. Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad (f. d. 165-166, vol. II).

16. La 31 octombrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 168, vol. II).

17. Prin încheierea din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, împotriva încheierii din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 175-177, vol. II).

18. La 10 noiembrie 2023, administratorul statutar al SRL „Suvorov -Vin”, Serghei Neruh, a depus cerere privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire.

19. Prin încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”,

- Serghei Neruh, privind explicarea încheierii din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 182-183, vol. II).
20. La 04 decembrie 2024, administratorul statutar al SRL „Suvorov-Vin”, Serghei Neruh, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 193-195, vol. II).
21. Prin decizia din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Suvorov-Vin” și menținută încheierea din 21 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 10-15, vol. III, copia dosarului).
22. La 15 iulie 2024, SRL „Suvorov-Vin” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 17-20, vol. III, copia dosarului).
23. Examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Suvorov-Vin” împotriva deciziei din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost stabilită pentru data de 18 decembrie 2024, în lipsa părților.
24. La 10 decembrie 2024, SRL „Suvorov-Vin”, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni.
25. În motivarea cererii de recuzare, a indicat că, din analiza activităților judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, sub aspect procesual, se observă o tendință de respingere constantă a tuturor cererilor formulate de SRL „Suvorov-Vin”, fără o justificare adecvată în raport cu probele și argumentele prezentate, fapt care generează îngrijorări serioase cu privire la imparțialitatea judecătorilor vizați.
26. A obiectat că prin abordarea lor repetată și constantă, judecătorii recuzați au emis decizii similare, care sunt contradictorii intereselor SRL „Suvorov-Vin”, cererile formulate fiind respinse fără ca dovezile prezentate să fie analizate în mod corespunzător.
27. Totodată, a menționat că o altă circumstanță care creează dubii cu privire la imparțialitatea completului de judecată este și faptul că, deși cererea de revizuire a fost înregistrată la data de 15 iulie 2024, ședința pentru examinarea acesteia a fost stabilită tocmai pentru data de 11 decembrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

29. Art. 52 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

(5) În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Suvorov-Vin” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, din motivele ce succed.

31. Completul de judecată observă că drept temei al recuzării, SRL „Suvorov-Vin” a invocat faptul că respingere constantă a tuturor cererilor formulate de SRL „Suvorov-Vin” de către judecătorii Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, fără o justificare adecvată în raport cu probele și argumentele prezentate, constituie o circumstanță care generează îngrijorări serioase cu privire la imparțialitatea judecătorilor vizați.

32. Raportând împrejurările relatate la cadrul normativ relevant, enunțat la para. 28-29, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speța dedusă judecătii, alegațiile invocate în textul cererii de recuzare nu constituie circumstanțe faptice care ar cădea sub incidența temeiului prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, fiind doar o apreciere subiectivă a perspectivei SRL „Suvorov-Vin” în raport cu actele judecătorești emise în cauzele care o vizează.

33. Mai mult decât atât, pretensele dubii de imparțialitate și obiectivitate față de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, constituie, în esență, un dezacord al SRL „Suvorov-Vin” cu soluțiile emise în privința sa, fapt care *a priori* exclude incidența temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

34. În ceea ce ține de data stabilită pentru examinarea cererii de revizuire, Completul de judecată conchide că nici acest fapt nu constituie temei de declarare a cererii de recuzare, întrucât ședințele de judecată sunt stabilite în funcție de sarcina de lucru, precum și de agenda judecătorilor ce fac parte din completul de judecată.

35. Cu referire la cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Completul de judecată notează că judecătorul nominalizat nu urmează să participe la judecarea cauzei, or, potrivit încheierii Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2024, în perioada 18-20 decembrie 2024, completul nr. 1 pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra inadmisibilității și examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în cauzele civile, de insolvabilitate și de contencios administrativ, are următoarea componență: Ion Malanciuc – președinte, Oxana Parfeni și Diana Stănilă – judecători.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

37. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

38. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, la examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Suvorov-Vin” împotriva deciziei din 12 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție..

39. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de către SRL „Suvorov-Vin” judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni.

40. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, de la examinarea cauzei de insolvență, intentate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Lilia Roic-Botezatu