



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea recursului declarat de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Magic-Cons”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile,

(Dosarul nr. 2rc-81/24

Nr. PIGD 2-23021233-01-2rc-05112024)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă; transferul temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție.

17 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare înaintată de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Lilia Roic - Botezatu

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 februarie 2023, SRL „Inamstro” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

2. Prin hotărârea din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de S.R.L „Inamstro” s-a admisă. S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți prin partaj a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău str. Avram Iancu nr.32, numărul cadastral 0100420.470.02, cu suprafața de 7 783,9 m.p., între reclamanta SRL „Inamstro” (cota parte 50 %) și pârâții ÎCS „Automard Service” SRL (cota parte 20 %), SRL „Good Invest” (cota parte 20 %), SRL „Magic-Cons” (cota parte 10 %). S-a partajat proprietatea comună pe cote-părți a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, str. Avram Iancu nr.32, numărul cadastral 0100420.470.02, cu suprafața de 7783,9 m.p. potrivit proiectului și raportului lucrărilor cadastrale de formare a bunului imobil prin separare elaborat de SRL „Geinfosistem” în felul următor:

- s-a atribuit reclamantei SRL „Inamstro” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral 0100420.470.02.011 (subsol); numărul cadastral 0100420.470.02.001 (parter); numărul cadastral 0100420.470.02.003 (et.1); numărul cadastral 0100420.470.02.005 (et.2); numărul cadastral 0100420.470.02.007 (et.3); numărul cadastral 0100420.470.02.009 (et.4), amplasat în mun. Chișinău, str. Avram Iancu nr.32, cu suprafața totală de 3.925,5 m.p., ce constituie 50,43 % din suprafața totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte - 1,0.

- s-a atribuit pârâților ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic Cons” în natură și proprietate prin formarea următoarelor bunuri imobile și anume: bunul imobil cu numărul cadastral 0100420.470.02.01 (subsol); 0100420.470.02.002 (parter); 0100420.470.02.004 (et.1); 0100420.470.02.006 (et.2); 0100420.470.02.008 (et. 3); 0100420.470.02.010 (et. 4), amplasat în mun.

Chișinău, str. Avram Iancu nr.32, cu suprafață totală de 3925,5 m.p., ce constituie 49,57 % din suprafață totală de 7783,9 m.p., a construcției 02, cu destinația clădire administrativă, modul de folosință - nelocativă, cota parte 40 % - ÎCS „Automard Service” SRL, cota parte 40 % - SRL „Good Invest” și cota parte 20 % - SRL „Magic-Cons”.

3. La 13 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.134), ÎCS „Automard Service” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă (f.d.135).

4. Prin încheierea din 10 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea apel declarată de ÎCS „Automard Service” SRL. S-a remis apelantei ÎCS „Automard Service” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelantei ÎCS „Automard Service” SRL că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f.d. 196/198).

5. La 24 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.230), administratorul ÎCS „Automard Service” SRL – Natalia Tacu, a declarat recurs împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău.

6. Examinarea recursului declarat de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL – Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 11 decembrie 2024, ora 09:00.

7. La 10 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul ÎCS „Automard Service” SRL -Natalia Tacu, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

8. În susținerea cererii de recuzare s-a invocat că prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/8 din 02 mai 2023, s-a dispus transferarea temporară, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a mai multor judecători din instanțele ierarhic inferioare, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni.

9. La caz, a considerat că transferarea unor judecătorii temporar la Curtea Supremă de Justiție în conformitate prevederile Legii nr. 65 din 30 martie 2023, precum și examinarea de către Judecătorul transferat temporar a cererii de recurs sau altor cererii înaintate în cadrul examinării cauzei nr.2rc-81/2024 pune în discuție chestiunea legalității desemnării lor precum și caracterul de tribunal stabilit de lege conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Constituție, art. 6 CEDO precum și Jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, potrivit pct. 46 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 12 mai 2016,

stipulează că având în vedere statutul Curții Supreme de Justiție de instanță supremă de drept comun, unica instanță judecătorească de acest grad, instituția transferului nu are incidență în situația judecătorilor Curții Supreme de Justiție.

10. Astfel, a susținut că reieșind din situația deficitară creată, în cazul în care judecătorul Oxana Parfeni va examina cererea de recurs înaintată de ÎCS „Automard-Service” SRL vor fi încălcate prevederile legale ale Republicii Moldova. Or, la caz, se constată că contrar principiului unui proces echitabil, fără a ține cont de interesele actului de justiție efectiv, prin examinarea cererii de recurs de Judecătorii transferații prin decizia CSM, ceea ce condiționează examinarea litigiului în continuare, implicit și atestă existența unor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, potrivit art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

11. În lumina celor prezentate, a invocat că la caz, există fapte pertinente și obiective care ar putea genera îndoieli justificate în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului Oxana Parfeni, fiind încadrate în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afîn până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afîn până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

13. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

14. Art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție:

„(8) În cazul în care buna funcționare a Curții Supreme de Justiție este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al Curții Supreme de Justiție. Transferul temporar va fi încetat la ocuparea a cel puțin 11 dintre posturile de judecător al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii temporar transferați revin în funcțiile deținute înaintea transferului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la data de 02 mai 2023, prin hotărârea nr. 142/8, întru respectarea prevederilor art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a următorilor judecători: Aliona Donos, Daguța Sergiu, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă, Ghenadie Eremciuc.

16. Totodată, prin hotărârea nr. 506/31 din 02 noiembrie 2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a prelungit termenul de transfer temporar, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, pentru judecătorii: Aliona Donos, Sergiu Daguța, Ion Malanciuc, Viorica Puica, Oxana Parfeni, Boris Talpă și Ghenadie Eremciuc.

17. Drept urmare, ținând cont de circumstanțele enunțate supra, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție prin dispoziția nr. 234 din 29 decembrie 2023 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2024”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 04 ianuarie 2024, nr. 19 din 16 februarie 2024, nr. 51 din 07 martie 2024, nr. 52 din 11 martie 2024, nr. 90 din 14 mai 2024, nr. 112 din 13 iunie 2024 și nr. 119 din 28 iunie 2024, a constituit complete de judecată pentru anul 2024.

18. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 12-13, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, cu privire la recuzarea judecătorului Oxana Parfeni, nu sunt justificate și comportă un conținut declarativ, or, nu poate fi admisă recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitate dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

19. În aceeași ordine de idei, chestiunea transferului temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție nu produce în mod automat și în

lipsa oricărui material probator îndoieli în privința obiectivității, imparțialității și nepărtinirii judecătorului respectiv.

20. În speță, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la judecarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Or, criticile înaintate de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, în cererea de recuzare se referă, de fapt, la dezacordul acestuia cu modalitatea de desemnare a magistratului Oxana Parfeni în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție și nu cad sub incidența prevederilor art. 50 din Codul de procedură civilă, constituind doar simple suspiciuni de imparțialitate, nefiind motivate și probate în acest sens.

21. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că suportul legal care a servit drept temei pentru transferul temporar, pentru o perioadă de 6 luni, începând cu 10 mai 2023, în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a unor judecători din cadrul instanțelor judecătorești naționale, inclusiv a judecătorului Oxana Parfeni, și ulterior prelungit termenul de transfer temporar în funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, până la ocuparea a cel puțin a 11 posturi de judecător, este Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, și anume art. 21 alin. (8), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și este opozabilă tuturor subiecților de drept.

22. De altfel, hotărârile nr. 142/8 din 02 mai 2023 și nr. 506/31 02 noiembrie 2023 ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt în vigoare și produc efecte juridice în continuare.

23. Mai mult ca atât, prin decizia Curții Constituționale nr. 100 din 10 august 2023 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 123a/2023, nr. 159g/2023 și nr. 169g/2023 pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (transferul temporar al unor judecători la Curtea Supremă de Justiție), s-au declarat inadmisibile sesizările pentru controlul constituționalității art. 21 alin. (8) din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

24. Astfel, în motivarea deciziei sale, Curtea a statuat că „transferul temporar al judecătorilor reprezintă o măsură care ține de cariera lor. Astfel, asemenea decizii trebuie adoptate pe baza unor criterii obiective, conform principiului meritocrației, într-o procedură transparentă și doar cu acordul judecătorilor în discuție.”

25. La fel, Curtea a reținut că din perspectiva Constituției, este important ca procedura de selectare a candidaților pentru funcția de judecător al Curții

Supreme de Justiție să fie reglementată într-un mod care va asigura accesarea în această funcție a persoanelor cu o înaltă pregătire juridică, independente și imparțiale.”

26. Finalmente, Curtea a conchis că „autorii sesizărilor nu au demonstrat de ce dispozițiile articolului 21 alin. (8) din Legea nr. 65 ar încălca, la modul abstract, condițiile stabilite de articolul 116 alin. (5) din Constituție.”

27. Prin urmare, împrejurările elucidate supra permit Completului de judecată să aprecieze critic susținerile din cererea de recuzare, precum că mecanismul de transfer temporar al judecătorilor în instanța supremă, instituit prin Legea nr. 65/2023, ar contraveni prevederilor legale în vigoare.

28. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că în aspectul de ține de soluția pe marginea cererilor de recuzare în care se invocă ilegalitatea transferului temporar al judecătorilor, jurisprudența Curții Supreme de Justiție este una consacrată, relevantă situației prezentând un șir de cauze în cadrul cărora au fost, la fel, înaintate cereri de recuzare în baza aceluiași temeiuri de fapt și de drept (e.g. dosar nr. 3-25/24, nr.3r-145/24, nr.2ac-261/24, nr.2ra-1273/23, nr.2rac-141/23, nr.2rac-300/22, nr.2ra-1368/22, etc.).

29. Respectiv, din moment ce practica judiciară, la acest capitol, este una bine consolidată, unitară și publică, Completul de judecată constată caracterul vădit abuziv al cererii de recuzare.

30. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Oxana Parfeni la examinarea recursului declarat de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inamstro” împotriva ÎCS „Automard Service” SRL, SRL „Good Invest” și SRL „Magic-Cons”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

31. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de administratorul ÎCS „Automard Service” SRL - Natalia Tacu, judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

32. În conformitate cu prevederile art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la

examinarea recursului declarat de administratorul Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată - Natalia Tacu, împotriva încheierilor din 08 august 2024, din 16 septembrie 2024 și din 10 octombrie ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inamstro” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Automard Service” Societate cu Răspundere Limitată, Societății cu Răspundere Limitată „Good Invest” și Societății cu Răspundere Limitată „Magic-Cons”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, cu partajarea bunului în natură prin separare și formarea bunurilor imobile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Lilia Roic -Botezatu

Diana Stănilă