



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tez Tour” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, reapărea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-476/24*

*NR. PIGD 2-23005911-01-2ac-03122024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 ianuarie 2023, SRL „Tez Tour” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, reapărea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 800 000 euro euro, convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii, în contul depozitului de securitate, constituit în baza contractului nr.5-20/P51 din 04 mai 2021 și dobânda de întârziere în mărime de 36 865,75 euro, convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 120 000 euro euro, convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii, în contul depozitului de securitate, constituit în baza contractului din 23 martie 2022 și dobânda de întârziere în mărime de 3 675,62 euro convertiți în valută națională potrivit cursului comercial stabilit de SA „Moldindconbank” la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 339 550,70 lei, în contul taxelor supra plătite pentru sezonul 2021 (contractul nr.5-20/P51 din 04 mai 2021). S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” suma de 722 070,96 lei, în contul taxelor supra plătite pentru sezonul 2022 (contractul din 23 martie 2022) și dobânda de întârziere în mărime de 22 117,10 lei . S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” prejudiciul în mărime de 4 040 803,23 lei. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Tez Tour” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 50 000 lei și cheltuielile pentru traducerea actelor în mărime de 7 000 lei, în total suma de 57 000 lei.

3. Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One” a contestat cu apel hotărârea din 30 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 26 noiembrie 2024, SRL „Fly One” a depus cere prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

5. Cererea este motivată prin faptul că exercitarea atribuțiilor de președinte al Curții de Apel Chișinău de către un președinte interimar afectează constituirea legală a instanței și ridică suspiciuni asupra imparțialității și independenței judecătorilor, ceea ce, conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de Procedură Civilă, constituie temei legal pentru strămutarea cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinând cererea de strămutare depusă de SRL „Fly One”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

9. La caz, în cererea de strămutare se invocă faptul că atribuțiile de președinte al Curții de Apel Chișinău sunt exercitate de un președinte interimar, susținând că acest aspect afectează constituirea legală a instanței și generează bănuieli privind nepărtinirea judecătorilor.

10. Completul de judecată reține că exercitarea interimară a atribuțiilor de președinte a instanței nu afectează imparțialitatea judecătorilor din completurile de judecată. Conform legislației, președintele interimar exercită aceleași atribuții ca un președinte titular, iar acest aspect nu influențează independența și imparțialitatea completului investit cu soluționarea cauzei.

11. Conform art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea unei cauze poate fi dispusă doar dacă există bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi afectată. Totuși, argumentele invocate de SRL „Fly One” sunt declarative și nu sunt susținute de probe care să demonstreze că toți judecătorii Curții de Apel Chișinău sunt influențați de situația administrativă a instanței.

12. Cererea de strămutare trebuie fundamentată pe circumstanțe de fapt și de drept clare care să justifice lipsa de încredere în imparțialitatea instanței.

13. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Ferrantelli and Santangelo vs. Italy*), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv.

14. În cazul de față, nu există indicii obiective sau dovezi care să susțină faptul că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău nu ar putea soluționa cauza în mod imparțial.

15. Potrivit art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Lipsa unui președinte titular nu afectează exercitarea atribuțiilor judecătorilor din completurile de judecată. Cererea de strămutare nu identifică nicio legătură directă între situația administrativă invocată și obiectivitatea judecătorilor.

16. Respectiv, având în vedere lipsa probelor care să susțină afirmațiile declarative și faptul că nu există circumstanțe factuale sau juridice care să justifice strămutarea, cererea depusă de SRL „Fly One” este nefondată.

17. În consecință, cauza urmează să rămână spre soluționare la Curtea de Apel Chișinău.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tez Tour” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumei, dobânzii de întârziere, reapărea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă