



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Consiliul sătesc Copceac, reprezentat de Piotr Codjebaș,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de șeful Direcției de Poliție UTA Găgăuzia privind punerea în executare a hotărârii judecătorești Comrat sediul central din 09 noiembrie 2023 adoptată la acțiunea Biroului Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Copceac, terț Direcția de Poliție UTA Găgăuzia privind anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 3r-280/24
NR. PIGD 2-22053015-01-3r-20112024)*

Aplicarea amenzii de constrângere în cazul neîndeplinirii de către debitor a obligației din titlul executoriu.

Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, Șt. Starciuc, D. Fujenco

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Consiliul sătesc Copceac, reprezentat de Piotr Codjebaș.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 noiembrie 2023 prin hotărârea judecătoriei Comrat sediul central a fost admisă acțiunea de contencios administrativ depusă de Biroul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Copceac, terț Direcția de Poliție UTA Găgăuzia privind anularea deciziei Consiliului sătesc Copceac cu nr. 2/11 din 03.03.2023 cu privire la scrisoarea șefului Direcției de Poliție UTA Găgăuzia, precum și acțiunea de contencios administrativ înaintată de Direcția de Poliție UTA Găgăuzia împotriva Consiliului sătesc Copceac cu privire la: anularea, ca fiind ilegală în fond, a deciziei Consiliului Sătesc Copceac cu nr. 2/11 din 03.03.2023 cu privire la scrisoarea șefului Direcției de Poliție UTA Găgăuzia; obligarea Consiliului sătesc Copceac de a coordona proiectul de conectare la rețele electrice ale sectorului de Poliție Copceac din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga.

2. Hotărârea din 09 noiembrie 2023 a judecătoriei Comrat sediul central, a devenit irevocabilă la data de 12 martie 2023.

3. La 12 septembrie 2024 în adresa Curții de apel Comrat a parvenit cererea înaintată de șeful Direcției de Poliție UTA Găgăuzia, A. Sîrbu privind punerea în executare a hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 09 noiembrie 2023.

4. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă spre examinare cererea înaintată de șeful Direcției de Poliție UTA Găgăuzia privind punerea în executare a hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 09 noiembrie 2023.

5. Tot la data de 07 octombrie 2024 Consiliul sătesc Copceac a fost notificat despre faptul că este obligat de a pune în executare hotărârea din 09 noiembrie 2023 a judecătoriei Comrat sediul central, până la data de 21 octombrie 2024.

6. La data de 24 octombrie 2024, în adresa Curții de apel Comrat a parvenit răspunsul Consiliului sătesc Copceac, prin care acesta a comunicat că obligația privind punerea în executare a hotărârii din 09 noiembrie 2023 a judecătoriei Comrat sediul central, a fost recepționată și urmează a fi inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului sătesc Copceac.

7. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a stabilit Consiliului sătesc Copceac, amenda în mărime de 500 unități convenționale, adică 25 000 de lei pentru neexecutarea hotărârii judecătorești Comrat sediul Central din 09 noiembrie 2023 și s-a dispus încasarea acesteia prin intermediul bugetului primăriei sat. Copceac. S-a acordat Consiliului sătesc Copceac, în mod repetat, un termen pentru executarea hotărârii judecătorești Comrat sediul Central din 09 noiembrie 2023, și anume un termen de 10 zile de la data recepționării copiei de pe această încheiere. S-a explicat Consiliului sătesc Copceac că, în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, stabilirea și încasarea amenzii poate fi repetată în cazul neexecutării unei obligațiuni prevăzute de un document executoriu.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Comrat, la 12 noiembrie 2024, Consiliul sătesc Copceac, reprezentat de P. Codjebaș a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

9. În motivarea recursului s-a invocat că amenda în mărime de 500 de unități convenționale, adică 25 000 de lei, din bugetul primăriei, este excesiv de severă și contrar prevederilor art. 174 din Codul Administrativ, care afectează în mod disproporționat interesele comunității, deoarece bugetul local trebuie utilizat pentru satisfacerea necesităților comunității locale.

10. A mai invocat recurentul că ultima ședință a Consiliului sătesc Copceac a avut loc pe 30 septembrie 2024, iar următoarea ședință ordinară era planificată pentru sfârșitul intervalului de trei luni. Prin urmare, termenul de 10 zile prevăzut în încheierea contestată pentru executarea hotărârii Judecătorești Comrat este prea scurt, făcând imposibilă organizarea unei ședințe a Consiliului sătesc Copceac.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ.

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

12. Art. 191 alin. (5) din Codul administrativ,

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel”.

13. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ,

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi”.

14. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”.

15. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ,
„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile”.

16. Art.250 lit. a) din Codul administrative:
„Titluri executorii sînt: hotărîrile judecătorești executorii”

17. Art.251 alin. (1) al Codului administrativ,
„Hotărîrile judecătoriilor sînt executorii după expirarea termenului de apel”.

18. Art.253 alin.(1) din Codul administrativ,
„Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256”.

19. Art.254 al Codului administrativ,
„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrîngere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrîngere pot fi repetate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul recursului, instanța de recurs menționează că încheierea recurată a fost pronunțată de către Curtea de Apel Comrat la 05 noiembrie 2024 și notificată Consiliului sătesc Copceac la 11 noiembrie 2024. Prin urmare, recursul depus de Consiliul sătesc Copceac la data de 12 noiembrie 2024, este în termen.

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

22. Prin hotărârea din 09 noiembrie 2023 a judecătoriei Comrat sediul central a fost admisă acțiunea de contencios administrativ depusă de Biroul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Copceac, terț Direcția de Poliție UTA Găgăuzia privind anularea deciziei Consiliului sătesc Copceac cu nr. 2/11 din 03.03.2023 cu privire la scrisoarea șefului Direcției de Poliție UTA Găgăuzia, precum și acțiunea de contencios administrativ înaintată de Direcția de Poliție UTA Găgăuzia împotriva Consiliului sătesc Copceac cu privire la: anularea, ca fiind ilegală în fond, a deciziei Consiliului Sătesc Copceac cu nr. 2/11 din 03.03.2023 cu privire la scrisoarea șefului Direcției de Poliție UTA Găgăuzia;

23. Prin hotărârea nominalizată a fost obligat Consiliului sătesc Copceac de a coordona proiectul de conectare la rețele electrice ale sectorului de Poliție Copceac din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lunga.

24. La data de 07 octombrie 2024 Consiliul sătesc Copceac a fost notificat despre faptul că este obligat de a pune în executare hotărârea din 09 noiembrie 2023 a judecătoriei Comrat sediul central, până la data de 21 octombrie 2024.

25. Din motivul neexecutării acesteia în termenul stabilit, prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a stabilit Consiliului sătesc Copceac, amenda în mărime de 500 unități convenționale, adică 25 000 de lei pentru neexecutarea hotărârii judecătoriei Comrat sediul Central din 09 noiembrie 2023 și s-a dispus încasarea acesteia prin intermediul bugetului primăriei sat. Copceac. S-a acordat Consiliului sătesc Copceac, în mod repetat, un termen pentru executarea hotărârii judecătoriei Comrat sediul Central din 09 noiembrie 2023, și anume un termen de 10 zile de la data recepționării copiei de pe această încheiere.

26. Instanța de recurs apreciază întemeiată încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat de aplicare în privința debitorului - Consiliului sătesc Copceac, a amenzii în mărime de 500 unități convenționale, adică 25 000 de lei pentru neexecutarea hotărârii judecătoriei Comrat sediul Central din 09 noiembrie 2023.

27. În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs menționează că organul administrației publice locale care are calitatea de subiect de drept administrativ este în imposibilitate să decidă, din oficiu, asupra executării sau neexecutării unei hotărâri definitive și irevocabile. Pentru organele administrației publice locale, hotărârea se adoptă în numele legii și, după ce devine irevocabilă, poartă un caracter obligatoriu și incontestabil pentru a fi executată. Obligația executării necondiționate a hotărârii judecătorești asigură o funcționare normală a statului de drept. În caz contrar, legea prevede răspunderea persoanelor vinovate de neexecutare.

28. În contextul celor relatate supra instanța de recurs menționează că la 07 octombrie 2024 Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa Consiliului sătesc Copceac o scrisoare prin care a notificat obligația Consiliului privind punerea în executare, într-un termen de până la 21 octombrie 2024, a hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 09 noiembrie 2023.

29. Drept urmare, hotărârea judecătorească din 09.11.2023 nu a fost executată în termenul acordat de instanța. Însă, la data de 24 octombrie 2024 la Curtea de Apel Comrat a parvenit răspunsul Consiliului sătesc Copceac prin care s-a comunicat despre faptul că chestiunea cu privire la executarea hotărârii va fi inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului sătesc Copceac.

30. Astfel, instanța de recurs indică că Consiliului sătesc Copceac, în termenul acordat de către instanța de judecată, nu a întreprins suficiente măsuri pentru executarea benevolă a hotărârii judecătoriei Comrat sediul central din 09 noiembrie 2023.

31. Or, executarea hotărârii din 09 noiembrie 2023 a judecătoriei Comrat sediul Central presupune conectarea la rețele electrice ale sectorului de Poliție Copceac din cadrul Inspectoratului de Poliție Ceadâr-Lungav, ceea ce până în prezent nu avut loc.

32. Completul de judecată apreciază critic și va respinge declarațiile Consiliului sătesc Copceac că termenul de 10 zile prevăzut în încheierea contestată pentru executarea hotărârii Judecătoriei Comrat este prea scurt, or, Consiliul, contrar celor invocate în recurs, nu a solicitat prelungirea termenului acordat pentru executarea hotărârii judecătorești.

33. Cu referire la art. 254 Cod administrativ, Completul de judecată subliniază că legiuitorul nu a condiționat temeinicia sau netemeinicia neexecutării, drept condiție de aplicare al amnezii de constrângere, or într-un stat de drept este inadmisibil ca o hotărâre judecătorească irevocabilă să rămână neexecutată. În special, adoptarea Codului administrativ în varianta actuală, inclusiv a prevederilor cu privire la executare, a urmărit scopul ajustării legislației la standardele europene, precum și de a disciplina însăși statul și funcționarii publici prin sancționarea comportamentului inadmisibil.

34. Mai mult, CtEDO reamintește că unei persoane care a obținut o hotărâre judecătorească executorie împotriva statului, ca urmare a soluționării litigiului în favoarea sa, nu i se poate cere să recurgă la proceduri de executare pentru a obține executarea acesteia (a se vedea Koltsov v. Russia, nr. 41304/02, § 16, 24 februarie 2005; Petrushko v. Russia, nr. 36494/02, § 18, 24 februarie 2005; și Metaxas v. Greece, nr. 8415/02, § 19, 27 mai 2004). Prin urmare, obiecția Guvernului bazată pe omisiunea reclamantului de a înainta titlul executoriu în mod repetat nu poate fi acceptată, deoarece statul trebuia să asigure executarea acestuia atunci când a fost prezentat pentru prima dată, și, dacă era nevoie, chiar din propriile fonduri (a se vedea Cooperativa Agricola Slobozia-Hanesei v. Moldova, nr. 39745/02, §20, 03 aprilie 2007). Firește, o întârziere în executarea unei hotărâri ar putea fi justificată de circumstanțe speciale. Totuși, aceasta nu poate fi astfel, încât să prejudicieze esența dreptului protejat conform articolului 6 § 1 al Convenției (a se vedea Immobiliare Saffi v. Italy [GC], nr. 22774/93, § 74, ECHR 1999-V).

35. Completul de judecată concluzionează că Statul, atunci când apare în calitate de debitor, trebuie să execute hotărârile judecătorești irevocabile necondiționat și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură.

36. Astfel, instanța de recurs atestă că măsurile întreprinse de către instanța de executare, prin aplicarea Consiliului sătesc Copceac, amenda în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 de lei pentru neexecutarea benevolă a actului judecătorec, pentru neîntreprinderea măsurilor întru executarea hotărârii irevocabile, dar și ignorarea obligației de a executa hotărârea, sunt întemeiate, legale și absolut corecte.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Consiliul sătesc Copceac, reprezentat de Piotr Codjebaș, împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni