



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Guvernul Republicii Moldova împotriva Consiliului municipal Chișinău și Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, „Neftegasgroup” SRL, cu privire la stabilirea hotarului terenului proprietate publică a statului, și acțiunea intervenientului principal Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, radierea înscrierii dreptului de proprietate al mun. Chișinău și intabularea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al statului și dreptului de folosință al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare”

*(Dosarul nr. 2ac-466/24*

*NR. PIGD 2-15204913-01-2ac-28112024)*

Respingerea unei cereri de strămutare formulată pe baza unor motive, care nu se încadrează în temeiurile exhaustive ale strămutării unei cauze de contencios administrativ

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Neftegasgroup”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrati, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 17 octombrie 2011, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, concretizată prin cererea din 18 iulie 2016, solicitând stabilirea hotarului terenului agricol, proprietate publică a statului, cu suprafața de 27,2161 ha, ce se învecinează cu terenurile proprietate publică a mun. Chișinău, conform planului geometric.

2. La 27 octombrie 2017, IP ”Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a depus cerere de intervenție principală, solicitând anularea deciziilor Consiliului mun. Chișinău nr. 5/42 din 21 februarie 2002 cu privire la stabilirea dreptului de proprietate municipală asupra unor terenuri și nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012 cu privire la delimitarea unor terenuri proprietate municipală, în partea stabilirii și delimitării ca proprietate a mun. Chișinău a terenului cu suprafața de 27,0234 ha, radierea din Registrul bunurilor imobile al ÎS ”Cadastru” a înscrierii privind dreptul de proprietate a mun. Chișinău asupra terenului, intabularea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate publică a statului și a dreptului de folosință a IP ”Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” asupra terenului și obligarea ÎS ”Cadastru” să efectueze rectificările corespunzătoare.

3. Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Guvernul Republicii Moldova, precum și acțiunea intervenientului principal Instituția Publică ”Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” și, respectiv: S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012 despre delimitarea unor terenuri

proprietate municipală, în partea în care s-a aprobat proprietatea municipală asupra terenului cu nr. cadastral 0100118.277 din mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului; S-a radiat din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate a mun. Chișinău asupra terenului cu suprafața de 27,0234 ha, cu nr. cadastral 0100118.277, situat în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului; s-a înscris în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate publică al Statului Republica Moldova și dreptul de folosință al Instituției Publice ”Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” asupra terenului cu suprafața de 27,0234 ha, cu nr. cadastral 0100118.277, situat în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului, cu stabilirea hotarului terenului agricol proprietate publică a statului cu suprafața de 27,2161 ha, ce se învecinează cu terenurile proprietate publică a mun. Chișinău, conform planului geometric elaborat de către IS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2019 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, Crețu Maria.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2019 a fost declarat inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valeriu.

6. Prin încheierea din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de ÎM “Neftegasgroup” SRL, fiind casată decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2019, prin care s-a respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 octombrie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei în ordine de apel.

7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului din 17 ianuarie 2022, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Bostan Angela, care face parte din completul de judecatori format din: președintele completului - Bostan Angela și judecătorii Mîra Ghenadie și Dașchevici Grigore.

8. La 24 septembrie 2024, ÎM „Neftegasgroup” SRL, prin intermediul avocatului - Istrate Sergiu, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Bostan Angela și Dașchevici Grigore, de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile respective.

9. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Bostan Angela și Dașchevici Grigore.

10. La data de 18 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Neftegasgroup” SRL, prin intermediul avocatului Istrate Sergiu, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. În motivarea cererii s-a invocat că circumstanțele cauzei pot servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică.

12. Astfel, consideră necesară strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad, având în vedere calitatea participanților la proces, în special a Consiliului mun. Chișinău și activitatea acestei autorități publice care implică o sensibilitate sporită în rândul judecătorilor care activează în aceiași circumscripție teritorială.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

14. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

15. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

16. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

17. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

18. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

#### 19. Art. 37 din Codul administrativ:

„La înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sânt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

#### 20. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

21. După cum rezultă prezenta cauză se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a admiterii cererii de revizuire înaintată de ÎM “Neftegasgroup” SRL.

22. ÎM „Neftegasgroup” SRL, reprezentată de avocatul Istrate Sergiu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând drept temei lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentul invocat în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nu poate fi reținut. Or, prezentei spețe și incidentelor procedurale care pot apărea în cadrul examinării cauzei nominalizate, le sunt aplicabile în exclusivitate prevederile Codului administrativ.

24. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, enumeră exhaustiv temeiurile strămutării unei cauze în contencios administrativ de la o instanță de judecată la o altă instanță de judecată egală în grad.

25. Astfel, legiuitorul a prevăzut exhaustiv circumstanțele care pot servi drept temei pentru strămutarea cauzei. În cererea depusă de ÎM „Neftegasgroup” SRL, reprezentată de avocatul Istrate Sergiu, argumentele invocate nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare a cauzei nu este întemeiată în conformitate cu prevederile legale.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că din sensul logico-juridic al art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, rezultă că strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad poate avea loc doar în cazul în care, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă sau din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

27. În condițiile speței, nu se regăsesc circumstanțe excepționale, potrivit cărora Curtea de Apel Chișinău nu poate funcționa o perioadă îndelungată sau circumstanțe ce ar face imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău și formarea unui complet de judecată care să examineze prezenta cauză de contencios administrativ.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a asigura dreptul participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ că participanții la proces au dreptul de a înainta o cerere de recuzare. Acest drept se poate exercita în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50 din același cod. Articolele 49 și 50 din Codul administrativ stabilesc motivele pentru care un judecător poate fi considerat incompatibil sau poate fi recuzat, asigurând astfel cadrul legal pentru protejarea dreptului la un proces echitabil și imparțial. Aceste prevederi contribuie la menținerea încrederii în sistemul judiciar, asigurând că nicio parte să nu fie dezavantajată din cauza unei posibile părtiniri a judecătorului.

29. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător în cazul în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că nu este în drept de a substitui voința imperativă a legislatorului, materializată în conținutul normelor de procedură administrativă, în vederea satisfacerii unui demers lipsit de temeinicie.

31. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎM „Neftegasgroup” SRL, reprezentată de avocatul Istrate Sergiu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad.

32. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de ÎM „Neftegasgroup” SRL, reprezentată de avocatul Istrate Sergiu cu privire la strămutarea cauzei de contencios administrativ de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Guvernul Republicii Moldova împotriva Consiliului municipal Chișinău și Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, „Neftegasgroup” SRL, cu privire la stabilirea hotarului terenului proprietate publică a statului, și acțiunea intervenientului principal Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, radierea înscrierii dreptului de proprietate al mun. Chișinău și intabularea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al statului și dreptului de folosință al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare”, se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni