



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Drochia, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni privind contestarea refuzului soluționării cererii nr. 544 din 06 iulie 2023, a cererii prelabile din 07 august 2023, încasarea prejudiciului material și moral.

*(Dosarul nr. 2ac-480/24  
NR. PIGD 2-23122976-01-2cc-05122024)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel.

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Drochia, sediul Central**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 23 august 2023, Iurie Grecu a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni privind contestarea refuzului soluționării cererii nr. 544 din 06 iulie 2023, a cererii prealabile din 07 august 2023, încasarea prejudiciului material și moral.

2. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central – Ion Rusu.

3. Prin încheierea din 01 februarie 2024 a judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Central – Ion Rusu, s-a declinat competenței la examinarea cererii de chemare în contencios administrativ a lui Iurie Grecu către Directorul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni-Ghilețcu Serghei, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni privind constatarea refuzului neîntemeiat privind angajarea în câmpul muncii, încasarea prejudiciului material și moral cauzat, în favoarea judecătorului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Conform Fișei de repartizare a cererii, cererea nominalizată a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani - Gheorghe Mîțu.

5. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani - Gheorghe Mîțu, s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău de a judeca cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Grecu Iurie către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni privind anularea actelor administrative individuale defavorabile. Dosarul s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională teritorială, apărut între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Drochia.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 6. Art. 189 alin. (1), (2) din Codul administrativ prevede că:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.”

### 7. Art. 20 din Codul Administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

### 8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 9. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

### 10. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătoria competenți sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

### 11. Art. 58 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Autoritatea publică în fața căreia s-a ivit conflictul de competență suspendă din oficiu procedura administrativă și o înaintează către autoritatea publică în drept să soluționeze conflictul apărut.

Conflictele de competență pot fi:

a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă;

b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

### 12. Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

### 13. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

### 14. Art. 199 din Codul administrativ:

„Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie.

Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.”

### 15. Art. 200 din codul administrativ:

„Instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art.58 alin.(2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două judecătorii din jurisdicția aceleiași curți de apel se soluționează de către curtea de apel respectivă.

Conflictul de competență dintre judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

### 16. Pct. 15, 16, 17 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Casei Naționale de Asigurări Sociale:

„Casa Națională este formată din aparatul central și casele teritoriale de asigurări sociale.

Aparatul central al Casei Naționale exercită funcții care țin de organizarea, coordonarea, îndrumarea și controlul privind realizarea proceselor de activitate de către casele teritoriale de asigurări sociale și realizează funcții de suport la nivel național.

Casele teritoriale de asigurări sociale sunt subdiviziuni teritoriale, servicii publice desconcentrate, administrate în mod direct, fără personalitate juridică, care prestează servicii de asigurări sociale și asigură deservirea populației la nivel teritorial.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. La examinarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Judecătoria Drochia, sediul Central, Curtea reține următoarele aspecte esențiale:

18. La caz, obiectul acțiunii îl constituie refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni privind soluționarea cererii nr. 544 din 06 iulie

2023 și a cererii prealabile din 07 august 2023, încasarea prejudiciului material și moral.

19. Respectiv solicitările formulate de reclamantul Iurie Grecu din cererea de chemare în judecată, sunt în legătură directă cu activitățile administrative contestate efectuate de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni, or, acțiunea depusă de Iurie Grecu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni are ca obiect contestarea refuzului soluționării cererii nr. 544 din 06 iulie 2023 și a cererii prealabile din 07 august 2023, încasarea prejudiciului material și moral.

20. Totodată, Completul Curții Supreme de Justiție reține că, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni este o subdiviziune teritorială fără personalitate juridică, totuși ea acționează în mod direct în raza sa teritorială și în interesul Casei Naționale de Asigurări Sociale. Iar în conformitate cu prevederile Codului administrativ, cererea trebuia depusă la instanța în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea contestată, în acest caz Judecătoria Drochia, sediul Central.

21. Astfel, se constată că, solicitările reclamantului se încadrează în dispoziția art. 20 din Codul administrativ, la caz procedura administrativă urma să fie executată de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Glodeni care este o subdiviziune a Casei Naționale de Asigurări Sociale.

22. Completul Curții Supreme de Justiție mai reține și prevederile art. 7 din Codul administrativ care prevede că, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

23. Iar conform art. 8 din Codul administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

24. Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de desfășurare a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

25. În atare circumstanțe se constată competența Judecătoriei Drochia, sediul Central, de a examina cauza de contencios administrativ la acțiunea formulată și înaintată de către Iurie Grecu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni privind contestarea refuzului soluționării cererii nr. 544 din 06 iulie 2023, a cererii prealabile din 07 august 2023, încasarea prejudiciului material și moral.

26. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 193, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, art. 44 alin. (3) și alin. (9) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Drochia, sediul Central, pentru examinarea cauzei de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni privind contestarea refuzului soluționării cererii nr. 544 din 06 iulie 2023, a cererii prelabile din 07 august 2023, încasarea prejudiciului material și moral.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Glodeni privind contestarea refuzului soluționării cererii nr. 544 din 06 iulie 2023, a cererii prelabile din 07 august 2023, încasarea prejudiciului material și moral, se remite spre examinare Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă