



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de insolvență, la cererea depusă de administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș, cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Scana”

*(Dosarul nr. 2ac-482/24
NR. PIGD 2-19112007-01-2ac-09122024)*

Circumstanțele invocate nu constituie temei de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SA „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SA „Scana”.

2. La 05 aprilie 2024, administratorul statutar al SA „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș au depus cerere cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a SA „Scana” (f. d. 3-15, vol. I).

3. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș și s-a anulat ipoteca înregistrată în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana” și s-au anulat interdicțiile notate în privința bunurilor deținute cu drept de proprietate de către SA „Scana” (f. d. 87-104, vol. II).

4. La 11 iulie 2024, AMCO-Asset Management Company SPA, reprezentată de avocatul Mihail Cucu, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 110-112, vol. II).

5. La 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 123-134, vol. II).

6. La 20 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SA „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă,

a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 186-186 verso, vol. III).

7. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că acceptarea cererilor de demisie a mai multor judecători de la Curtea de Apel Chișinău a dus la restrângerea semnificativă a numărului total al magistraților, fapt care generează incertitudini asupra modului de formare în mod legal a completelor de judecată, contrar garanțiilor prevăzute la art. 6 al Convenției.

8. Totodată, a menționat că în cadrul Curții de Apel Chișinău au fost desemnați mai mulți judecători pentru exercitarea temporară a funcției, circumstanță care intră în contradicție cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

11. Art. 22 alin. (8¹) din Legea nr. 252 din 17 august 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative:

„(8¹) În cazul în care buna funcționare a unei curți de apel este grav afectată din cauza numărului de posturi vacante, Consiliul Superior al Magistraturii poate transfera, cu titlu temporar, prin derogare de la prevederile Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, din instanțele de nivel inferior judecători care corespund criteriilor legale de ocupare a funcției de judecător al curții de apel. Transferul temporar va fi încetat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, după ocuparea unui număr suficient de funcții de judecător în cadrul curții de apel respective. Pe perioada transferului, judecătorii transferați primesc salariul judecătorului curții de apel, raportat la vechimea în muncă corespunzătoare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SA „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată notează că alegațiile reținute în cererea de strămutare privind pretensele incertitudini asupra modului de formare în mod legal a completelor de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău, în contextul demisiei mai multor judecători ai instanței vizate, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. Or, pe lângă faptul că această are un caracter declarativ, acestea exprimă, în esență, dezacordul subiectiv al titularii cererii în raport cu modalitatea de constituire a completelor de judecată.

15. Cu referire la pretinsa încălcare a dreptului la un tribunal legal constituit, în sensul art. 6 § 1 din Convenție, din motivul transferului temporar al mai multor judecători la Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată nu poate reține o asemenea obiecție ca fiind pertinentă în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, cadrul normativ care a servit drept temei pentru transferul judecătorilor la Curtea de Apel Chișinău constituie Legea nr. 252/2023, și anume art. 22 alin. (8¹), care actualmente este în vigoare, poartă un caracter obligatoriu, este executorie și opozabilă tuturor subiecților de drept.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

17. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

18. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare depusă de SA „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

19. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Scana”, în procedura planului de restructurare, reprezentată de avocatul Tudor Leșanu, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea depusă de administratorul statutar al Societății pe Acțiuni „Scana”, Anatolie Culcițchi, președintele comitetului creditorilor, Alexandru Grosu, membrii comitetului creditorilor, Corneliu Vlad, Vasile Platon și Alexandru Andrieș, cu privire la anularea grevărilor ipotecare și a interdicțiilor aplicate asupra bunurilor imobile incluse în masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Scana”, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni