



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Miloș M”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SWAN” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miloș M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rc-36/24
NR. PIGD 2-22128363-01-2rc-22042024)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen. Instanța de apel nu are dreptul să efectueze *ex officio* repunere în termen a apelului în lipsa unei cereri.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Alexei,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai,

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Miloș M”, reprezentată de avocata Iuliana Pascal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 august 2022, SRL ”SWAN” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”MILOS M” privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea și a fost încasat de la SRL ”MILOS M” în beneficiul SRL ”SWAN” datoria în mărime de 550,27 euro, penalitatea contractuală în mărime de 3 920 euro, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2 230,71 lei și cu titlu de asistență juridică în mărime de 6 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 19 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, ulterior la 22 ianuarie 2024 prin intermediul cancelariei primei instanțe, SRL ”MILOS M” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”MILOS M”, împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

5. La 25 martie 2024, SRL ”MILOS M” reprezentată de avocata Iuliana Pascal, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a încheierii contestate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

6. În susținerea recursului a declarat că, SRL ”MILOS M” nu a fost citată legal și nu a cunoscut despre examinarea cererii de chemare în judecată, ceea ce constituie o încălcare a normelor de procedură civilă. Totodată, evidențiază că adresa incompletă indicată în actele poștale reprezintă exclusiv culpa

reclamantului-intimat, care a evitat intenționat menționarea adresei corecte a companiei. Adresa unei entități juridice este publică și ar fi trebuit să fie verificată de instanță, obligație care nu a fost îndeplinită. De asemenea, instanța nu poate confirma validitatea sau apartenența adresei de e-mail utilizate la companie, iar la dosar lipsește dovada recepționării corespondenței electronice de către pârâtă. Pentru a asigura citarea corespunzătoare, prima instanța ar fi putut utiliza o telefonogramă, având în vedere că reclamantul-intimat dispune de numărul de telefon al SRL „Miloș M”.

7. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 22 aprilie 2024 (f.d. 86).

8. Asupra recursului declarat a prezentat referință SRL ”SWAN”, reprezentată de avocatul Denis Dobrioglo, care s-a pronunțat pentru respingerea acestuia, ca fiind neîntemeiat.

9. În motivarea poziției, avocatul a invocat că se urmărește în mod evident evitarea răspunderii delictuale, această conduită fiind o tactică de apărare. S-a menționat că, la 10 octombrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a emis o încheiere privind asigurarea acțiunii în cadrul prezentului proces civil, dispunând aplicarea sechestrului. În temeiul acestei încheieri, la 31 octombrie 2022, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a emis o încheiere privind primirea documentului executoriu și intentarea procedurii de executare. Ulterior, la 16 noiembrie 2022, pârâtul, prin administratorul SRL „Miloș M”, Mihail Miloș, a primit copia încheierii contra semnătură și a depus o cerere către executor, solicitând deblocarea conturilor pentru achitarea datoriei. În acest context, apărarea consideră că invocarea necunoașterii fondului cauzei civile, nerecepționarea citațiilor și ignorarea corespondenței electronice este nefondată, illogică și poate fi considerată o încercare de eschivare cu rea-credință de la executarea titlului executoriu emis.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„ Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

18. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 al prezentei încheieri și a depus în termen recursul, or, copia încheierii recurate a fost expediată la 12 aprilie 2024, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire (f. d. 84), iar cererea de recurs a fost depusă la 25 martie 2024, prin intermediul cancelariei instanței de apel (f. d. 79-83).

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată stabilește că prima instanță a examinat cauza civilă în procedură contencioasă generală, potrivit normelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

26. Dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 noiembrie 2023, fiind public pe portalul instanțelor judecătorești.

27. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 28 noiembrie 2023, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 15 al prezentei încheieri, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 29 noiembrie 2023 și a expirat la data de 28 decembrie 2023 (zi de joi).

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că SRL „Miloș M” a declarat apelul la 19 ianuarie 2024, cu depășirea termenului de 30 de zile.

29. În acest sens, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, într-o manieră certă și clară corelează termenul de 30 de zile de contestare cu data pronunțării dispozitivului hotărârii.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate reține alegațiile SRL „Miloș M” referitoare la presupusa lipsă a unei citări legale și faptul că nu a cunoscut despre prezenta cauză, întrucât, conform înscrisurilor din dosar (f.d. 93-

96), administratorul SRL „Miloș M” a luat cunoștință despre prezenta cauză cel târziu la data de 16 noiembrie 2022, moment în care a depus cererea privind anularea măsurilor asigurătorii aplicate.

31. Totodată, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, apelanta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelanta SRL „Miloș M”, ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește.

33. Prin urmare, instanța de apel corect a reținut că SRL „Miloș M”, nu a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, în temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, instanța de apel nu are dreptul să efectueze ex officio repunere în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.18 al prezentei încheieri.

34. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

35. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

36. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta și-a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

37. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

38. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miloș M”.

Menține încheierea din 06 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SWAN” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miloș M” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă