



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la strămütarea cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la o altă instanţă de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Preşedintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curţii de Apel Chişinău şi Judecătoriei Chişinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune şi compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică,

*(Dosarul nr. 2ac-483/24
NR. PIGD 2-23080254-01-2ac-09122024)*

Incidenţa temeiului de strămütare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi ştirbită de calitatea participanţilor la proces

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 martie 2023, Daniliuc Nicolae a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 550 000 EUR și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 10 000 MDL.

2. Prin încheierea din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a strămutat prezenta cauză pentru examinare la Judecătoria Hîncești (f.d. 55-57).

3. Prin hotărârea din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Daniliuc Nicolae, ca neîntemeiată (f.d. 104, 112-125).

4. La 17 iulie 2024, Daniliuc Nicolae a depus prin intermediul oficiului poștal cerere de apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d. 108-109, 110).

5. La 12 noiembrie 2024, prezenta cauză a parvenit după competență la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de apel.

6. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat prezenta cauză civilă de la examinare în ordine de apel și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiuni privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând că în prezentul litigiu Curtea de Apel Chișinău are calitatea procesuală de pârâtă-intimată, fapt ce ar pute ridica dubii în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Daniliuc Nicolae sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care are calitatea procesuală de pârâtă/intimată pe dosar.

10. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune necesitatea strămutării acesteia de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

11. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

12. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

13. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

14. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a

determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

15. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

16. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni