



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depusă de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativă Comunală și Amenajare, terți Albot Alexei, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, cu privire la constatarea nulității actului administrativ,

*(Dosarul nr. 3ra-858/23  
NR. PIGD 2-19104336-01-3ra-15082023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

18 decembrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, cererea depusă de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 10 august 2016, Societatea pe Acțiuni „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locativ - Comunală și Amenajare, persoană terță Alexei Albot cu privire la anularea dispoziției nr. 617-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de reparație pentru apartamentul nr. 119 din str. Hristo Botev, 25, lui Alexei Albot”; anularea ordinului de repartitie a spațiului eliberat lui Alexei Albot pentru apartamentul nr. 119 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

2. Prin hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal”. S-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 617-d din 08 iunie 2016 cu privire la eliberarea ordinului de repartitie pentru apartamentul nr. 119 din str. Hristo Botev 25, lui Alexei Albot și a ordinului de repartitie seria Ci nr. 014960 eliberat la 15 iunie 2016 lui Alexei Albot pentru apartamentul nr. 119, din str. Hristo Botev 25, mun. Chișinău.

3. Prin decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Primarul General al mun. Chișinău împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin decizia din 06 iulie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău, s-a casat integral decizia din 16 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

5. La 11 martie 2021, Primarul General al municipiului Chișinău, a depus apel nemotivat, iar la 12 aprilie 2021 a prezentat motivarea apelului, ulterior

la 08 februarie 2023 a fost suplinită împotriva hotărârii din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

6. Prin decizia din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 17 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Semnal”. S-a atenționat participanții la proces că încetarea procesului nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeuri.

7. La 15 iunie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. Examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 12 decembrie 2024.

9. La 12 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, în temeiul art. 50 alin. (1), (2) lit. e) din Codul de procedură civilă (și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii).

10. A menționat că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, la examinarea respectivului recurs a dat dovadă de o atitudine părtinitoare, fără a examina toate circumstanțele cauzei/consecințele actului administrativ, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acesteia la judecarea cauzei. Mai mult, judecătorul menționat s-a expus pe cauze conexe, cu aceleași părți, cu aceleași circumstanțe de fapt și de drept, privind bunul imobil din mun/. Chișinău, str. Hristo Botev 25. Astfel, judecătorul vizat are o poziție formată privind actele administrative ilegale contestate, fapt ce denotă imposibilitatea examinării mai departe de către judecătorul instanței supreme.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 202 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:  
„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.”

12. Art. 49 din Codul administrativ:

„Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: a) însăși au statut de participant la procedura administrativă; b) sunt membri de familie ai unui participant; c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant; d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă; e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă; f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză”.

### 13. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

### 14. Art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia supra cauzei care se judecă și are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, drept temeieri de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

16. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că emiterea unor soluții defavorabile recurentei în cadrul altor cauze similare ar pune la dubiu obiectivitatea judecătorului, nu pot constitui temei de admitere a cererii de

recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului la examinarea prezentei cauze.

17. Mai mult, motivele care au servit drept temeiuri de recuzare nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului nominalizat la judecarea cauzei, după cum prevăd dispozițiile art. 49 și art. 50 din Codul administrativ.

18. De altfel, alegațiile administratorului Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, din cererea de recuzare, se referă, în esență, la dezacordul recurentei cu unele soluții emise în alte cauze, care în viziunea acesteia sunt similare, circumstanță care nu cade sub incidența art. 50 din Codul administrativ și care constituie o suspiciune declarativă de imparțialitate, nefiind probată în acest sens.

19. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin încheierile din 12 iunie 2024 și 03 iulie 2024, au fost declarate inadmisibile recursurile depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030”. Totuși, în cauzele sus menționate, spre deosebire de prezenta cauză, au un alt obiect (alt act administrativ contestat) și nu sunt aceleași părți (alt terț implicat).

20. Sub acest aspect, instanța apreciază critic declarațiile administratorului Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, invocate în cererea de recuzare, precum că judecătorul recuzat ar avea o opinie preconcepută cu privire la cauza aflată în examinare, or, există mai multe dispoziții ale Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor bunului imobil și nu doar cea din speță cum se face aluzie în cererea de recuzare, fiind emise dispoziții în cauze separate privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru fiecare spațiu locativ în parte.

21. Pe cale de consecință, este cert faptul că judecătorul recuzat nu s-a expus asupra actului administrativ contestat în prezenta cauză și care privește un alt terț, iar afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorului recuzat nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

22. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, depusă de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

23. În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 și art. 230 din Codul administrativ

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” (denumirea anterioară Asociația de Coproprietari în Condominiu 55/610), Mîndru Eduard, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă