



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Victor Matcov

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Matcov împotriva Societății pe Acțiuni „Franzeluța”, intervenient accesoriu Piotr Belecci, privind anularea ordinului, încasarea salariului și sumei pentru întârzierea plăților salariale, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 20 mai 2024 și 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-331/24
NR. PIGD 2-23042023-01-2r-0282024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. M. Alexei
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, D. Dulghieru, R. Pulbere

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Victor Matcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 martie 2023, Victor Matcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Franzeluța”, intervenient accesoriu Piotr Belecci, privind anularea ordinului nr. 15 din 09 ianuarie 2023, compensarea salariului pentru perioada 09 ianuarie 2023 – 12 decembrie 2023, sumei pentru întârzierea plăților salariale, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 09 februarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Victor Matcov, ca fiind neîntemeiată.

3. La 22 februarie 2024, Victor Matcov a depus apel împotriva hotărârii din 9 februarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Victor Matcov, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantului Victor Matcov că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Victor Matcov, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

6. La 15 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Victor Matcov a declarat recurs împotriva încheierilor din 20 mai 2024 și 17 iunie 2024 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate și restituirea cauzei la rejudecare.

6.1. În motivarea recursului a indicat că încheierea din 20 mai 2024 nu i-a fost expediată în adresa lui, cât și a avocatului său. A aflat despre încheierea din 20 mai 2024 din conținutul încheierii de restituire. Verificând e-mailul său nu a găsit nici

în rubrica mesaje primite și nici în rubrica „Spam” o astfel de încheiere. Având în vedere că instanța de apel nu i-a comunicat în modul corespunzător încheierea din 20 mai 2024, nu a avut posibilitate să depună cererea de apel și dovada achitării taxei de timbru în termenul acordat de către instanță.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

8. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă,

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

9. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

10. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

11. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

16. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

17. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 02 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, recurentului/apelantului, cât și reprezentantului acestuia, avocatului Igor Gargaun copia încheierii din 17 iunie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 111). Astfel, recursul declarat de Victor Matcov, la 15 iulie 2024, este în termen.

21. Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea din 09 februarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Victor Matcov.

22. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 februarie 2024, Victor Matcov a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 februarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 368 alin (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 20 mai 2024, nu a dat curs cererii de apel depusă de Victor Matcov, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat apelantului Victor Matcov că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (vol. II, f.d. 100-102).

24. Completul de judecată atestă că încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantului Victor Matcov, la 30 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail [xxxxxx](#), indicată de către acesta în cererea de chemare în judecată (vol. I, f.d. 3-10), cererile de mărire a cuantumului pretențiilor (vol. I, f.d. 93, 152, 166, 177), apelul nemotivat din 22 februarie 2024 (vol. II, f.d. 81-82).

25. Prin urmare, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel expediată prin poșta electronică se încadrează pe deplin în rigorile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către recurent comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

26. La acest aspect, instanța de recurs notează că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

27. Completul de judecată reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

28. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a apelantului Victor Matcov, lipsesc.

29. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copieii încheierii, adică începând cu data de 31 mai 2024, ultima zi a termenului fiind data de 09 iunie 2024, zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de declarare a recursului se consideră ziua de 10 iunie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

30. Însă, în termenul stabilit de instanța de apel, apelantul Victor Matcov nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

31. Respectiv, prin încheierea din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă Victor Matcov, împotriva hotărârii din 09 februarie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

32. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, or, Victor Matcov nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 20 mai 2024 și nu a prezentat apelul motivat, cât și dovada taxei de timbru, în termenul stabilit.

33. Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, Curtea de Apel Chișinău corect a punctat că, apelantul în termenul acordat nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în vederea înlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, ceea ce a determinat restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

34. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că, Victor Matcov, contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Golder vs United Kingdom din 21 februarie 1975, cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012, cauza SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

35. Recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale, astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

36. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Victor Matcov, deoarece nu s-a conformat indicațiilor stabilite prin încheierea din 20 mai 2024 și nu a prezentat apelul motivat și dovada taxei de timbru în termenul indicat de instanța de apel.

37. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Victor Matcov și de a menține încheierea din 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Victor Matcov.

Menține încheierile din 20 mai 2024 și 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Matcov împotriva Societății pe Acțiuni „Franzeluța”, intervenient accesoriu Piotr Belecci, privind anularea ordinului, încasarea salariului și sumei pentru întârzierea plăților salariale, repararea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni