



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2rci-79/24*

*PIGD Nr.2-18050783-01-2rci-06092024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu)

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

2. Prin încheierea din 9 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis spre examinare cererea introductivă, fiind aplicate măsurile de asigurare potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea insolabilității: punerea sub sechestru a bunurilor debitorului și corespondenței comerciale; suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului; interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale ori să decidă că aceste bunuri pot fi înstrăinate cu învoirea expresă a administratorului provizoriu; gestionarea patrimoniului în perioada de observație să fie de comun acord cu administratorul provizoriu desemnat. S-a desemnat în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Veaceslav Stejar.

3. La 13 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MagtVest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50 097 116,98 de lei și desemnarea în funcția de administrator al insolabilității a Nataliei Moraru.

4. Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis spre examinare în aceeași procedură cererea Societății cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”.

5. La 18 decembrie 2015, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni a depus cerere (referință) cu privire la alăturare la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, admiterea creanțelor

Băncii Comerciale Române Chișinău Societate pe Acțiuni în sumă de 11 815 181,52 de lei și 2 919 886, 30 de Euro.

6. La 3 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Maldvex-Com” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de Societate cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” și confirmarea creanței în sumă de 2 216 203 de dolari SUA și desemnarea unui administrator experimentat.

7. Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine a fost remisă spre examinare instanței competente - Judecătoria Edineț, sediul Central, ținând cont de modificările art. 355 din Codul de procedură civilă.

8. În ședința de judecată din 19 mai 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere privind explicarea încheierii instanței de insolabilitate din 9 noiembrie 2015.

9. Prin încheierea din 19 mai 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan privind explicarea încheierii din 9 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

10. La 9 iunie 2022, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Magt Vest”, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central.

11. Prin decizia din 7 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de recurs declarată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan.

12. La 15 mai 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt Vest”, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 7 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

13. Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt Vest”, avocatul Nicolae Leșan împotriva deciziei din 7 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

14. La 24 iulie 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru reexaminarea cererii de revizuire.

15. Prin încheierea din 10 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

16. La 6 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus la Judecătoria Edineț, sediul Central, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad și de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

17. Prin încheierea din 3 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

18. Prin încheierea din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga privind strămutarea cauzei spre examinare de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

19. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost corectată din oficiu eroarea evidentă comisă în partea introductivă a încheierii din 30 iulie 2024, și anume sintagma „...în ședință publică” cu sintagma corectă „...din oficiu”.

20. La 16 august 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea încheierii contestate cu dispunerea rejudecării conform competenței a cererii cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

21. În argumentarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată este ilegală, deoarece Curtea de Apel Bălți nu a fost în drept să judece cererea cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

22. A menționat că anume Curtea Supremă de Justiție, fiind și instanța ierarhic superioară, a fost și este competentă să judece cererea de strămutare, implicit și potrivit soluției judiciare să determine temeinicia, sau netemeinicia cererii.

23. Prin referința depusă la 5 noiembrie 2024 Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

25. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

26. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga privind strămutarea cauzei spre examinare de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere a cererii de strămutare, determinând astfel imposibilitatea contestării acesteia prin intermediul unui recurs.

29. Astfel, Completul de judecată constată că încheierea din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga privind strămutarea cauzei spre examinare de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad, nu poate fi atacată cu recurs, conform dispozițiilor legale aplicabile.”

30. În baza celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, care conform prevederilor 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

31. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

33. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, ca fiind depus împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs.

34. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” împotriva încheierii din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă