



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2rci-79/24*

*PIGD Nr.2-18050783-01-2rci-06092024)*

Temeiurile corectării erorilor din actul judecătoresc.

Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu)

18 decembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 5 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

2. Prin încheierea din 9 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis spre examinare cererea introductivă, fiind aplicate măsurile de asigurare potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea insolabilității: punerea sub sechestru a bunurilor debitorului și corespondenței comerciale; suspendarea urmăririi individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului; interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale ori să decidă că aceste bunuri pot fi înstrăinate cu învoirea expresă a administratorului provizoriu; gestionarea patrimoniului în perioada de observație să fie de comun acord cu administratorul provizoriu desemnat. S-a desemnat în funcția de administrator provizoriu administratorul autorizat Veaceslav Stejar.

3. La 13 noiembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz” a depus în instanța de insolabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MagtVest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, confirmarea creanței în sumă de 50 097 116,98 de lei și desemnarea în funcția de administrator al insolabilității a Nataliei Moraru.

4. Prin încheierea din 16 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis spre examinare în aceeași procedură cererea Societății cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz” privind alăturarea la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”.

5. La 18 decembrie 2015, Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni a depus cerere (referință) cu privire la alăturare la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate, admiterea creanțelor Băncii Comerciale Română Chișinău Societate pe Acțiuni în sumă de 11 815 181,52 de lei și 2 919 886, 30 de Euro.

6. La 3 februarie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Maldvex-Com” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Societate cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” și confirmarea creanței în sumă de 2 216 203 de dolari SUA și desemnarea unui administrator experimentat.

7. Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine a fost remisă spre examinare instanței competente - Judecătoria Edineț, sediul Central, ținând cont de modificările art. 355 din Codul de procedură civilă.

8. În ședința de judecată din 19 mai 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere privind explicarea încheierii instanței de insolvabilitate din 9 noiembrie 2015.

9. Prin încheierea din 19 mai 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan privind explicarea încheierii din 9 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

10. La 9 iunie 2022, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Magt Vest”, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2022 a Judecătoria Edineț, sediul Central.

11. Prin decizia din 7 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de recurs declarată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan.

12. La 15 mai 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt Vest”, avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 7 iulie 2022 a Curții de Apel Bălți.

13. Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt Vest”, avocatul Nicolae Leșan împotriva deciziei din 7 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

14. La 24 iulie 2023, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, avocatul Nicolae Leșan a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru reexaminarea cererii de revizuire.

15. Prin încheierea din 10 noiembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Bălți.

16. La 6 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus la Judecătoria Edineț, sediul Central, cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad și de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

17. Prin încheierea din 3 iulie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad.

18. Prin încheierea din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bălți-Gaz”, reprezentată de avocatul Cristina Doga privind strămutarea cauzei spre examinare de la Judecătoria Edineț, sediul Central la o altă instanță de judecată egală în grad.

19. Prin încheierea din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost corectată din oficiu eroarea evidentă comisă în partea introductivă a încheierii din 30 iulie 2024, și anume sintagma „...în ședință publică” cu sintagma corectă „...din oficiu”.

20. La 16 august 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând anularea încheierii date.

21. În argumentarea cererii de recurs a indicat că încheierea contestată este ilegală, pentru încălcarea normei de competență.

22. Prin referința depusă la 5 noiembrie 2024 Banca Comercială Română Chișinău Societate pe Acțiuni a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest”.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

27. Art. 249 alin. (1), (2), (4) din Codul de procedură civilă:

„După pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost corectată din oficiu eroarea evidentă comisă în partea introductivă a încheierii din 30 iulie 2024, și anume sintagma „...în ședință publică” cu sintagma corectă „...din oficiu”.

29. Reieșind din prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Bălți just a corectat greșeala evidentă din partea introductivă a încheierii 30 iulie 2024, deoarece anume instanța care a adoptat-o are dreptul și să o corecteze. Mai mult prin corectarea greșelii nu s-a intervenit în soluția adoptată.

30. Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere că încheierea privind corectarea greșelilor strecurate în încheierea din 30 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Magt-Vest” împotriva încheierii din 31 iulie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă