



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr.2ac-479/24

NR. PIGD 2-20018558-01-2cc-04122024)

Soluționarea conflictului negativ de competență

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 noiembrie 2018, Alexandru Bulhac a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată (f. d. 2-5, vol. I), ulterior concretizată împotriva lui Lozovan Ion și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 30, vol. I).

2. La 10 februarie 2020, BC „Moldindconbank” SA a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Lozovan, Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu SA „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6, vol. III).

3. Prin încheierea din 16 septembrie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cauza civilă nr.2-277/2020, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu SA „Elcom” cu privire la declararea nulității contractului de societate civilă, a fost conexată cu cauza civilă inițială aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu nr. 2-4183/2018, la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și SA „Elcom” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată, cu atribuirea numărului unic 2-4183/2018 (f.d. 157-158, vol. III).

4. Prin hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de Alexandru Bulhac și de BC „Moldindconbank”. A fost restituită taxa de stat în mărime de 49 900 de lei, aferentă cererii de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA, achitată de BC „Moldindconbank” SA, în baza ordinelor de plată nr. 1 din 10 februarie 2020, nr. 1 din 12 februarie 2020 și nr.

24 din 31 iulie 2020, în sumă de totală de 50 000 de lei (f.d. 123-124, 138-152, vol. IV).

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 noiembrie 2021, Alexandru Bulhac a contestat-o cu apel (f.d. 126-128, vol. IV), iar la 15 noiembrie 2021, BC „Moldindconbank” SA a contestat-o cu apel (f.d. 131-132, vol. IV).

6. Prin decizia din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de apel depuse de Alexandru Bulhac și de BC „Moldindconbank” SA, s-a casat integral hotărârea din 05 noiembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f. d. 234-235, 236-250, vol. V).

7. Prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, s-au admis parțial cererile de strămutare a cauzei depuse reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, avocata Ariadna Suveica, reprezentantul lui Ion Lozovan, avocatul Serghei Șteșiman și de lichidatorul SA „Elcom”, administratorul autorizat Igor Cernei, cauza fiind strămutată conform competenței jurisdicționale, la Judecătoria Orhei, sediul Central (f.d. 42-48, vol. VI).

8. Prin încheierea din 02 decembrie 2024 a Judecătoria Orhei, sediul Central, s-a suspendat cauza și s-a remis în adresa Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență generat între Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 53-54-verso, vol. IV).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

10. Art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

11. Art. 33¹ din Codul de procedură civilă:

Judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

12. Art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

13. Art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

14. Art. 44 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conflictul negativ de competență este situația când mai multe instanțe de judecată își declină competență în examinarea și soluționarea unei cauze civile.

16. În condițiile speței, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și SA „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „Moldindconbank” SA cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pornind de la faptul că în temeiul art. 39 alin. (11) și (14) din Codul de procedură civilă, acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc, precum și alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sînt competente să judece cauza aparține reclamantului (f.d. 30, vol. I).

17. Totodată, potrivit punctului 2.1 din contractul de societate civilă din 16 mai 2014, este menționat că locul executării prezentului contract în partea obligației Părții I de transmitere a mijloacelor bănești este stabilită de părți în or. Chișinău (f. d. 7-11, vol. I).

18. Obiectul acestei acțiuni constituie declararea valabilității contractului de societate civilă și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Alexandru Bulhac asupra cotei-părți din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX care se află în XXXXX.

19. Astfel, la caz, s-a ivit situația unei concurențe între competența generală și cea excepțională, or, prima pretenție de recunoaștere a valabilității contractului de societate civilă este o pretenție de competență generală, fiind guvernată de regulile generale de competență teritorială prevăzute la art. 39 alin. (11) și (14) din Codul de procedură civilă, iar a doua pretenție de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra imobilului este o pretenție guvernată de regula competenței teritoriale exclusive prevăzută la art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care impune ca litigiul să fie soluționat de instanța de la locul situării imobilului (Judecătoria Orhei, sediul Central).

20. Potrivit legislației procesual-civile, atunci când o cerere conține mai multe capete de cerere, iar unul dintre acestea intră sub incidența unei norme de competență exclusivă, cauza trebuie soluționată în integralitate de instanța competentă exclusiv.

21. În acest sens, norma prevăzută de art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă instituie o competență teritorială exclusivă, aplicabilă acțiunilor care privesc drepturi asupra bunurilor imobile. Această regulă are caracter imperativ, iar nerespectarea sa atrage incompetența teritorială a instanței sesizate. Astfel, acțiunile privind dreptul de proprietate asupra unui bun imobil nu pot fi intentate decât la instanța competentă teritorial unde se află bunul, indiferent de locul semnării contractului sau de alte circumstanțe.

22. În speță, cauza civilă trebuie trimisă în întregime la Judecătoria Orhei, sediul Central, instanța competentă exclusiv pentru soluționarea capătului de cerere legat de dreptul asupra imobilului situat în or. Orhei. De altfel, instanța competentă teritorial exclusiv poate examina și pretențiile de competență generală, deoarece pretențiile sunt interdependente, iar instanța care decide asupra dreptului de proprietate este cea mai în măsură să examineze și valabilitatea contractului care stă la baza acestui drept.

23. Cu titlu subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, la caz, locul semnării contractului de societate civilă în mun. Chișinău, precum și clauza contractuală prevăzută la pct.2.1 (de transmitere a mijloacelor bănești în mun. Chișinău), sunt irelevante în determinarea competenței teritoriale. Or, acțiunea privind recunoașterea dreptului de proprietate vizează un drept real asupra unui imobil din Orhei, iar litigiile referitoare la astfel de drepturi sunt guvernate exclusiv de art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

24. Având în vedere cele expuse, instanța constată că Judecătoria Chișinău este incompetentă teritorial să soluționeze prezenta cauză, competența exclusivă revenind Judecătoriei Orhei, conform art. 40 alin. (1) din Codul de

procedură civilă.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 40 alin. (1), art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătorei Orhei, sediul Central, pentru examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Bulhac împotriva lui Ion Lozovan și Societatea pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, recunoașterea dreptului de proprietate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Lozovan și Alexandru Bulhac, intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Elcom”, în procedura falimentului cu privire la recunoașterea nulității contractului de societate civilă din 16 mai 2014, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, se remite pentru examinare Judecătorei Orhei, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni