



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de recuzare depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-003 0” (denumirea anterioară Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610), judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, terți Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual,

(Dosarul nr. 3ra-720/23

NR. PIGD 22-16185891-01-3ra-300622023

Invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. 1, lit. d), e) din Codul de procedură civilă

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu „A 0110-0030”(denumirea anterioară Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610), cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,
Diana Stănilă,
Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 august 2016 SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, cu privire la constatarea nulității dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr.618-d din 08.06.2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr.102 din str. Hristo Botev, 25, dlui Pavel Marian” și declararea nulă a ordinului de repartiție a spațiului eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din bunul imobil din str. Hristo Botev, 25, mun. Chișinău.

2. Prin încheierea din 22 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în calitate de persoane terțe, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 și Agenția Proprietății Publice.

3. Prin hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea și s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 618-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. 102 din str. Hristo-Botev 25, dlui Pavel Marian” și a ordinului de repartiție eliberat lui Pavel Marian pentru odaia nr. 102 din imobilul din str. Hristo Botev 25, mun. Chișinău.

4. Prin încheierea din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Asociației Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610 cu privire la succesiunea în drepturi procedurale a reclamantei/intimatei SA „Semnal”, în baza actului de transmitere-primire a fondului locativ din 16 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

5. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generalăe Locative Comunale și Amenajare, persoană terță Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual și a ordinului de repartiție a spațiului locativ. S-au atenționat participanții la proces, că încetarea procesului exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, împotriva aceluiași pârât cu aceleași temeieri.

6. La 24 mai 2023 administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610), Mîndru Eduard a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei și încheierii din 29 martie 2023.

7. Conform fișei de repartizare repetate a dosarului, la data de 08 februarie 2023 cauza a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu spre examinarea recursului judecătorului Diana Stănilă, care prin încheierea din 13 decembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție face parte din completul nr. 1 în următoarea componentă: Ion Malanciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă.

8. La data de 17 decembrie 2024 administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 55/610), Mîndru Eduard, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Oxana Parfeni, de la examinarea recursului.

9. În susținerea cererii de recuzare a invocat că judecătorul recuzat a dat dovadă de atitudine părtinitoare, fapt care pune la îndoială obiectivitatea sa la examinarea prezentei cauzei. Astfel, în careva cauze conexe judecătorul Oxana Parfeni s-a expus asupra circumstanțelor de fapt și de drept similare în privința bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, dispoziției autorității publice locale și ordinului de repartiție eliberat terțului. Consideră că judecătorul recuzat are deja o poziție formată cu privire la acest bun imobil, fapt ce face imposibilă examinarea în continuare a cauzei de către acest judecător.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 202 alin. (1), (3)-(4) din Codul administrativ,

„judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

11. Art. 50 din Codul administrativ,

„pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

12. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

13. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de

participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Raportând prevederile legale citate la circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare înaintate judecătorului Oxana Parfeni nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) din Codul administrativ.

15. Este de menționat că Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 și-a întemeiat cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, în pofida faptului că există legea procesuală specială aplicabilă prezentului litigiu în contencios administrativ.

16. Respectiv, potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

17. Astfel, argumentul invocat în cererea de recuzare prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum că judecătorul Oxana Parfeni a participat anterior la examinarea altor cereri conexe cu litigiul dedus judecătii, cu aceleași părți și circumstanțe, în privința bunului imobil din mun. Chișinău, str. Hristo Botev, 25, nu poate fi reținut de completul de judecată, ori litigiile existente pe rolul instanțelor de judecată nu au ca obiect în ansamblu bunul imobil menționat, ci obiectul lor îl constituie apartamentele separate din această clădire, iar părțile dosarului sunt diferite, în fiecare dosar fiind atrași locatarii apartamentului concret, precum și faptul că se contestă diferite dispoziții ale Primăriei mun. Chișinău. Or, nu există o singură dispoziție a Primăriei municipiului Chișinău în privința tuturor locatarilor blocului, așa cum se face aluzie în cererea de recuzare, ci au fost emise dispoziții separate privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru fiecare spațiu locativ în parte.

18. Afirmația cu privire la atitudinea părtinitoare a judecătorului recuzat, nu a fost probată și nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cererii de recuzare.

19. Completul a ajuns la concluzia că cererea de recuzare este neîntemeiată atât prin prisma prevederilor Codului administrativ, cât și prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, în baza căruia a fost formulată cererea.

20. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu nr. 55/610 judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, ca fiind neîntemeiată.

21. Ținând cont de prevederile art. 202 alin. (4) și 230 din Codul administrativ, art. 52-53 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Asociației de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni de la examinarea cererii de recurs depuse Asociația de Proprietari din Condominiu „A0110-0030” (Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610)

împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Direcției Generale Locative Comunale și Amenajare, terți Pavel Marian, Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/610, Agenția Proprietății Publice cu privire la constatarea nulității actului administrativ individual.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Lilia Roic-Botezatu