



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Doroftei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Societății Comerciale „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Elvina Zaiăț cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2rc-49/24

PIGD Nr.2-22009846-01-2rc-26062024)

Încetarea procedurii în apel, cererea de apel fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud. V. Alexeeva)
Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton)

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Doroftei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 ianuarie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Elvina Zaiăț cu privire la încasarea sumei.

2. Prin hotărârea din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost admisă acțiunea depusă Casa Națională de Asigurări Sociale. S-a încasat de la Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Casei Naționale de Asigurări Sociale a sumei de 4 880 de lei. S-a încasat de la Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

3. La 2 august 2023, prin intermediul poștei electronice, Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Doroftei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin care a solicitat admiterea acesteia, repunerea în termenul de atac, casarea hotărârii instanței de fond cu rejudecarea cauzei.

4. Prin încheierea din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen înaintată de Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depusă în afara termenului legal. S-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

5. La 16 ianuarie 2024, Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Doroftei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

6. În argumentarea recursului a invocat că este incorectă și superficială motivarea adusă în încheierea contestată pentru susținerea soluției instanței de apel, deoarece au fost ignorate argumentele aduse în favoarea repunerii în termen.

7. A menționat că în ceea ce privește repunerea în termenul de apel, instanța a omis să se expună referitor la: recurentul nu a participat la pronunțare; dispozitivul hotărârii nu a fost adus la cunoștință în maniera și termenul prevăzut de art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă; dispozițiile cu privire la afișarea dispozitivului hotărârii pe portalul instanțelor de judecată nu au fost efectuate; dispozitivul hotărârii a fost adus la cunoștință la data de 2 august 2023. Prin urmare, instanța de apel nu doar că nu a înfăptuit superficial și incomplet actul de justiție, dar și a admis ca recurentul să fie lipsit de posibilitatea de a-și apăra efectiv interesele, astfel, creând premisele unui viciu fundamental, care afectează soluția adoptată, or, nepronunțarea sau pronunțarea incompletă asupra argumentelor justițiabililor echivalează cu lezarea dreptului de acces la justiție.

8. A susținut că argumentele invocate trebuie analizate nu în mod unilateral, ci contextualizat și prin coroborare cu datele și informațiile credibile din ansamblul probatoriului cauzei, care nu confirmă elementele factice alegete de instanța de apel, dar dovedesc o situație contrară celei prezentate, astfel că a acordat valoare probantă argumentelor intimatului, instanța marcând o revenire, subiectivă și parțială.

9. A opinat că concluziile instanței sunt de natură să aducă atingere dreptului accesului la justiție și încălcarea drepturilor fundamentale ale recurentului

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

14. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

19. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

21. Art. 374 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că: a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 2 noiembrie 2023 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Roman Doroftei, prin intermediul poștei electronice, la 2 ianuarie 2024 (f.d.114). Prin urmare, recursul declarat la 16 ianuarie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului (f.d.122-126).

23. În continuare, din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen înaintată de Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, ca fiind depusă în afara termenului legal, s-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat apelantului că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

24. Din sensul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă se reține că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

25. Totodată, în temeiul art. 374 alin. (4) din Codul de procedură civilă, *după primirea cererii de apel*, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că: a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

26. Prin prisma prevederilor legale enunțate, Completul de judecată precizează că legislația procesual-civilă nu prevede posibilitatea încetării procedurii în ordine de apel fără ca cererea de apel să fie primită în procedură, or, această instituție procesuală poate fi aplicată doar ulterior etapei de acceptare spre examinare și intentare a procedurii de apel, în condițiile art. 374 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

27. Contrar prevederilor legale, instanța de apel nu a delimitat procedura de restituire a cererii de apel de procedura de încetare a apelului și, în final, a emis o încheiere contradictorie, în același timp în partea motivată fiind indicată incidența dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, iar în partea dispozitivă fiind încetată procedura în apel.

28. Completul de judecată notează că viciul procedural admis de către instanța de apel, prin dispunerea încetarea procedurii în apel, fără ca aceasta să fie anterior intentată, impune concluzia casării încheierii nominalizate.

29. Din considerentele expuse mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul, va casa încheierea din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și va restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Societatea Comercială „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Roman Doroftei.

Casează integral încheierea din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Societății Comerciale „Ribes-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Elvina Zaiț cu privire la încasarea sumei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă