



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea Comercială „Rel-Impex” societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Leșan Nicolae,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipiului Chișinău împotriva Agenției Servicii Publice, terț SC „Rel-Impex” SRL, cu privire la contestarea actelor administrative, radierea din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3r-285/24
NR. PIGD 2-22172893-01-3r-27112024

Persoanele atrase în proces de instanța de judecată. Cererea atragerii în proces a terțului nu se încadrează în prevederile art. 205 Cod administrativ

Judecătoria Chișinău, sediul Rîțcani (G. Cazacu)
Curtea de Apel Chișinău (G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul depus de SC „Rel-Impex” SRL,
reprezentată de avocatul Leșan Nicolae,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Ion Malanciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 25 noiembrie 2022 Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL „Rel-Impex” privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de suprafață asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxxx, xxxx și xxxxx din mun. xxxx înregistrată la 13.06.2020 pe numele SRL „Rel-Impex”, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de suprafață asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxxx, xxxx și xxxxx din mun. xxxxx, înregistrat la 13.06.2020 pe numele SRL „Rel-Impex”.

2. Prin hotărârea din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău au contestat cu apel hotărârea din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin cererea din 18 aprilie 2024 Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău au solicitat atragerea în calitate de terț în prezenta cauză a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/15 S.N.C.

5. În motivarea cererii au indicat că, terenurile cu nr. cadastral xxxxx, xxxx și xxxxx sunt în directă vecinătate cu ograda blocului locativ din bd. xxxxx ce se află în gestiunea APLP-50/15 S.N.C. Astfel, pentru a-i permite APLP-50/15 S.N.C. să se expună asupra speței care va fi supusă examinării, solicită să fie atras în proces APLP-50/15 S.N.C., în calitate de terț, la examinarea cererii de apel înaintată de Consiliul municipal Chișinău, Primarul General al municipiului Chișinău.

6. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea Primarului General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău de atragere în calitate de terț a APLP-50/15 S.N.C.

7. La 12 noiembrie 2024 SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a depus recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care a atrage în calitate de terț a APLP-50/15 S.N.C.

8. În motivarea recursului a invocat netemeinicia încheierii instanței de apel din 5 noiembrie 2024, ca urmare a interpretării eronate a circumstanțelor cauzei și neaplicării situației existente a prevederilor art. 205 alin. (2) din Codul administrativ.

9. În acest sens, a indicat că, în speță se pretinde anularea deciziei de înregistrare a dreptului de suprafață asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxxx xxxxx și xxxxx din mun. xxxxx - drept de suprafață înscris în Registrul bunurilor imobile la data de 13 iunie 2020, după SC „Rel-Impex” SRL, cu radierea dreptului din Registrul bunurilor imobile.

10. Terenurile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx din mun. xxxxx se află în vecinătate directă cu ograda blocului locativ din mun. xxxxx, aflat în gestiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/15 SNC.

11. Astfel, pentru plenitudinea actului de justiție, se reține ca fiind necesară dispunerea atragerii în prezenta cauză în calitate de terță persoană a Asociației, pentru a nu admite în prezent, fie în viitor, apariția unor litigii, pe motiv că la examinarea prezentei acțiuni prin care se cere anularea dreptului de suprafață, nu a fost asigurată (fie și formal) prezența gestionarului fondului de locuințe, având în gestiune și blocul locativ din mun. xxxxx alăturat și terenul aferent, iar terenurile nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx din mun. xxxxx aflându-se în vecinătate directă cu blocul/terenul aflat în gestiunea Asociației.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:
„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

13. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:
„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

14. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

15. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:
„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

16. Art. 205 alin. (1) - (3) Codul administrativ:
„(1) La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încît hotărîrea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

- a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ *pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice*, atunci ultima este atrasă în proces”.

17. Art. 17 din Codul administrativ:

„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 05 noiembrie 2024, astfel recursul depus la 12 noiembrie 2024 este în termen.

19. Din prevederile art. 205 Cod administrativ rezultă că pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

20. După cum denotă actele cauzei, obiectul acțiunii în speță îl constituie anularea deciziei de înregistrare a dreptului de suprafață asupra terenurilor cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx din mun. xxxxx, înregistrat la data de 13 iunie 2020, după SC „Rel-Impex” SRL, cu radierea dreptului de suprafață din Registrul bunurilor imobile.

21. Instanța de recurs menționează că terenurile cu nr. cadastrale xxxxx, xxxxx și xxxxx din mun. xxxxx, se află în vecinătate cu ograda blocului locativ ce se află în gestiunea APLP-50/15 S.N.C. Astfel, APLP-50/15 S.N.C. nu are tangență cu terenurile ce constituie obiect al prezentei acțiuni.

22. Ținând cont de prevederile citate supra și conținutul actelor administrative contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că din obiectul litigiului, nu se denotă că, drepturile APLP-50/15 S.N.C. ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească, precum și faptul că în speță nu se atestă situația obligării unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea APLP-50/15 S.N.C. Or, nu au fost înaintată nicio pretenție în raport cu APLP-50/15 S.N.C.

23. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la caz Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea înaintată de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău privind antrenarea în proces în calitate de terț a APLP-50/15 S.N.C., întrucât argumentele invocate de către solicitant nu se încadrează în dispozițiile art. 205 din Codul administrativ și nu se atestă la caz, nici calitatea de terț obligatoriu a APLP-50/15 S.N.C., nici calitatea de terț facultativ.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii recursului și menținerii încheierii contestate.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Societatea Comercială „Rel-Impex” societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, împotriva încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă