



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Alexandru Bugai,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Bugai împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca”, cu privire la refuzul neîntemeiat de angajare la lucru, anularea ordinului cu privire la anunțarea concursului și încasarea salariului,

împotriva deciziei din 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 2ra-571/23
nr. PIGD 2-21109508-01-2ra-13042023)*

Recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432, alin. (2), lit. a) și c) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), or instanța de apel a aplicat și interpretat corect legea care urma să fie aplicată.

Judecătoria Soroca, sediul Central, jud. Gh. Mîțu
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Ciobanu, A. Garbuz, I. Grosu

18 decembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Alexandru Bugai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 22 iulie 2021 Alexandru Bugai a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca”, prin care a solicitat anularea tuturor ordinelor cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de specialist securitatea în muncă, obligarea acceptării angajării din data de 04 mai 2021, obligarea achitării salariului de funcție și alte recalculări din data de 04 mai 2021 până la data angajării de facto. (f.d.1-8, vol.I)

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Alexandru Bugai a indicat că în data de 12 octombrie 2020 a fost angajat în calitate de jurist la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca” în baza contractului individual de muncă nr. 27 din 12 octombrie 2020, pe o perioadă determinată, pe perioada concediului de îngrijire a copilului a persoanei ce a deținut funcția dată până la angajarea sa.

3. Reclamatul a menționat, că în luna ianuarie 2021 a fost inițiată procedura de reducere a statelor de personal, printre funcțiile reduse s-a regăsit și funcția de specialist resurse umane, care era deținută de Ina Tașnic. Printr-o dispoziție, Inei Tașnic i-a fost propusă funcția de specialist securitatea în muncă, funcție pe care întreprinderea o avea vacantă din anul 2019, fiind acceptată de către aceasta printr-o cerere adresată administrației. Însă, administrația i-a refuzat angajarea, motivând că ultima nu dispune de studii în domeniu. În opinia reclamantului acest motiv este unul eronat, deoarece directorul Roman Gherasimov avea intenția să o concedieze ilegal, din motive că ultima nu intra în anturajul acestuia, fiind incomodă pentru ultimul că indica la fărădelegile ce se efectuau în întreprindere.

4. Alexandru Bugai a relatat, că activând în calitate de jurist a fost supus presiunii din partea directorului întreprinderii Roman Gherasimov ca să pregătească ordinul de concediere a angajatei Ina Tașnic, la care el a refuzat. Mai mult, reclamantul a depus pe numele directorului o notă informativă cu privire la încălcările legislație admise și anume refuzul ilegal de angajare a

Inei Tașnic în calitate de specialist în securitatea muncii, menționând că aceasta întrunește toate condițiile de a deține funcția dată și nu este nici un motiv legal să fie refuzată la angajarea în funcția dată.

5. Directorul întreprinderii Roman Gherasimov, prin deferite metode ilegale și sub presiune psihică, a amenințat-o pe Ina Tașnic cu concedierea, totodată, amenințări de felul dat îi erau adresate și reclamantului spunându-i să depună cerere de eliberare. Alexandru Bugai a refuzat să depună cerere de demisie și neavând nici un temei legal de a-l concedia din funcția de jurist, directorul întreprinderii, dorind să scape de reclamant cu scopul de a concedia ilegal pe Ina Tașnic, a rechemat-o la serviciu pe fosta juristă Ala Furdui, care printr-o cerere a anunțat administrația că revine la serviciu din 04 mai 2021.

6. Alexandru Bugai a indicat, că în data de 20 aprilie 2021 prin ordinul nr. 60 a fost informat că din data de 04 mai 2021 contractul individual de muncă cu acesta va fi întrerupt în baza art. 83, alin.(3) din Codul muncii, pe motiv că Ala Furdui revine la serviciu în funcția deținută.

7. Reclamantul a specificat, că cunoscând că întreprinderea deține funcția vacantă de specialist securitatea în muncă, la 23 aprilie 2021, a depus o cerere de angajare în funcția vacantă. Directorul, Roman Gherasimov l-a chemat în biroul său și i-a spus că o să-i refuze angajarea prin toate motivele posibile.

8. Astfel, în data de 23 aprilie 2021, după înregistrarea cererii depuse de el, misterios, apar mai multe cereri la funcția dată de la angajații din anturajul și prietenii lui directorului, la care îi este refuzată angajarea, motivând că funcția dată va fi scoasă la concurs, pe motiv că sunt mai multe cereri de angajare la funcția dată.

9. În data de 26 aprilie 2021, înțelegând că ilegal îi este refuzată angajarea, în baza art. 117 a Convenției colective de muncă la nivel ramural, negociat de către Agenția Moldsilva, în subordinea căruia este ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca”, Alexandru Bugai a depus o cerere de angajare pe numele directorului întreprinderii, care din nou a fost refuzată, pe aceleași motive eronate precum că funcția dată este scoasă la concurs.

10. Reclamantul a menționat, că conform statutului întreprinderii și ordinului nr. 206 din 15 iunie 2020 a directorului general a Agenției Moldsilva, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca” are fondator Agenția Moldsilva, cu sediul în mun. Chișinău. ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca”, este persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, unica funcției scoasă la concurs este aceia la care a pretins și reclamantul, de fapt acesta după ce a fost scoasă la concurs, s-a format un precedent și logic toate funcțiile vacante din întreprindere trebuiau scoase la concurs, dar de fapt restul funcțiilor vacante nu au fost scoase la concurs, fiind

mai multe funcții vacante, astfel este clar că intenționat i-a fost încălcat dreptul de angajare.

11. În data de 22 februarie 2022 Alexandru Bugai a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr. 79-p din 28 aprilie 2021 cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de specialist securitatea în muncă, obligarea ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca” de a accepta angajarea din 04 mai 2021 și achitarea salariului de funcție și alte recalculări din data de 04 mai 2021, până la data angajării de facto. (f.d. 223-26, vol.I)

12. Prin hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătorei Soroca, sediul Central s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Alexandru Bugai împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca” cu privire la refuzul neîntemeiat de angajare la lucru, anularea ordinului cu privire la anunțarea concursului și încasarea salariului. (f.d.236,240-241, vol.I)

13. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în data de 07 martie 2023 în termen, de către Alexandru Bugai. (f.d.230, vol.I)

14. Curtea de Apel Bălți prin decizia din 01 decembrie 2022 a respins apelul declarat de către Alexandru Bugai, a menținut hotărârea din 22 februarie 2022 a Judecătorei Soroca, sediul Central. (f.d.68,69-73, vol. II)

15. Instanțele de judecată, în temeiul art. 8, alin. (1), art. 47, alin. (1) și (2), art. 56, alin. (1) din Codul muncii, au concluzionat că pretenția lui Alexandru Bugai privind anularea ordinului nr.79p din 28 aprilie 2021 cu privire la desfășurarea concursului privind suplینirea postului vacant de specialist sănătatea și securitatea în muncă, este neîntemeiată, deoarece s-a constatat că la una și aceeași funcție au pretins mai mulți salariați. Prin urmare, administratorul a expus funcția dată la concurs, în baza ordinului nr. 75-p din 26 aprilie 2021 cu privire la inițierea și desfășurarea concursului de suplınire a postului vacant de specialist securitatea și sănătatea în muncă.

16. În aceste circumstanțe instanțele de judecată au constatat cu certitudine că la emiterea ordinului 75-p din 26 aprilie 2021, angajatorul nu a admis încălcarea prevederile legale, astfel nu au fost stabilite temeiuri de anulare a ordinului respectiv.

17. Ulterior, în data de 28 aprilie 2021 a fost emis ordinul nr. 79-p cu privire la desfășurarea concursului de suplınire a postului vacant de specialist securitatea și sănătatea în muncă.

18. Instanțele de judecată au mai stabilit că administrația întreprinderii prin scrisoarea nr. 131 din 26 aprilie 2021, iar Agenția „Moldsilva” prin scrisoarea nr. AM-04/02 687 din 03 iunie 2021, i-au propus lui Alexandru

Bugai de a participa la concurs pentru a putea ocupa funcția vacantă respectivă. Alexandru Bugai nu a depus cerere de a participa la concurs și nu a contestat rezultatele concursului.

19. În acest context instanțele de judecată au conchis ca fiind neîntemeiată și pretențiile privind obligarea ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca” de a-i accepta angajarea în funcția de specialist securitatea și sănătatea în muncă și de a-i achita salariu începând cu 04 mai 2021.

20. Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs Alexandru Bugai, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterii acțiunii, anularea tuturor ordinelor cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de specialist sănătate și securitatea în muncă, obligarea angajatorului de a accepta cererea de angajare din 04 mai 2021 și achitarea salariului și alte recalculări din 04 mai 2021. (f.d. 179,185, vol. II)

21. În motivarea recursului Alexandru Bugai a invocat, că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele, totodată a menționat, că instanțele de judecată nu s-au expus față de problema de a fi anulat ordinul nr. 79p din 28 aprilie 2021 cu privire la desfășurarea concursului privind suplinirea postului vacant de specialist sănătatea și securitatea în muncă și doar eronat au dat apreciere că nimeni nu l-a împiedicat să participe la concurs și să conteste rezultatele concursului.

22. Recurentul a indicat, că instanțele de judecată nu s-au referit la circumstanțele invocate de către acesta și anume că primul a depus cerere de angajare în funcția respectivă, după care au depus și alte persoane în scopul de a organiza și petrece concursul, încălcările comise de către angajator de a scoate la concurs funcția dată fără a anunța fondatorul și consiliul de administrare, acțiunile ilegale admise de către angajator demonstrează desfășurarea concursului fictiv.

23. Referitor la aprecierile și constatările instanței cu privire la actele normative interne, Statutul întreprinderii și acțiunile angajatorului, recurentul a menționat că acestea sunt absolut eronate.

24. Alexandru Bugai a susținut, că angajatorul contrar prevederilor art. 55¹ din Codul muncii nu a informat salariații angajați temporar despre funcțiile vacante apărute, dimpotrivă a întreprins toate acțiunile (desfășurarea concursurilor ilegale) cu scopul de a-i îngrădi dreptul recurentului la muncă.

25. La 28 mai 2023 ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Soroca” a depus referință asupra recursului înaintat de către Alexandru Bugai, prin care a

solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond. (f.d.191-196, vol.II)

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. XI, alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

27. Art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).”

29. Art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) reglementează că:

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

30. Art. 432, alin. (2), lit. a) și c) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede că:

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.”

31. Art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) statuează că:

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-

verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

32. Art. 432, alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023) stabilește că:

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434, alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța de recurs reține, că decizia contestată a fost pronunțată în data de 01 decembrie 2022, expedită recurentului prin intermediul oficiului poștal, în data de 27 februarie 2023.

Potrivit avizului de recepție DS80075867437AS Alexandru Bugai a recepționat copia deciziei în data de 16 februarie 2023. (f.d.176, vol.II)

Recursul expedit de Alexandru Bugai, prin intermediul oficiului poștal, în data de 03 martie 2023 și înregistrat în cadrul Curții Supreme de Justiție în data de 06 aprilie 2022, este depus în termen.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 03 martie 2023.

35. Din analiza recursului declarat rezultă, că Alexandru Bugai a invocat temei de admisibilitate și anume neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat legea.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul declarat de către Alexandru Bugai nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432, alin. (2), lit. a) și c) din Codul de procedură civilă, or, nu a stabilit că normele aplicate suscită îndoieli la aplicare sau instanța de apel, aplicând normele respective, ar fi extins norma juridică dincolo de ipotezele la care se aplică.

37. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432, alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 01 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe.

38. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

39. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

40. În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

41. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

42. Drept urmare, completul de judecată reține că argumentele invocate de către Alexandru Bugai, nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurată.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431, alin. (1), (2), art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art.440, alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de către Alexandru Bugai, împotriva deciziei din data de 01 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă