



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Corneliu Țurcanu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCARBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalo, Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-414/24
NR. PIGD 2-19126820-01-2ac-04112024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

18 decembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Corneliu Țurcanu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2014, SC „PLASTECOTRANS” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Lungu, a depus cerere de contestare (f. d. 4-5, vol. I), concretizată la 30 ianuarie 2015, împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea în proprietatea creditorului Corneliu Țurcanu a bunurilor imobile nevândute la licitație publică (f. d. 35-37, vol. I).

2. Prin hotărârea din 09 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de contestare depusă de SC „PLASTECOTRANS” SRL împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” SRL și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor creditorului Corneliu Țurcanu (f. d. 79-91, vol. I).

3. Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de SC „PLASTECOTRANS” SRL și casată integral hotărârea din 09 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în procedură contencioasă (f. d. 128-130, vol. I).

4. Prin decizia din 16 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Corneliu Țurcanu ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac (f. d. 141-144, vol. I).

5. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 ianuarie 2016, au fost atrase în proces BC „MOLDINDCONBANK” SA și SRL „MOLDCARBUNE”, în calitate de intervenienți accesorii (f. d. 180, vol. I).

6. Prin hotărârea din 17 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă contestația depusă de SC „PLASTECOTRANS” SRL împotriva încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor în proprietatea lui Corneliu Țurcanu, ca fiind tardivă (f. d. 246, 246-25, vol. I).

7. Prin încheierea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de lichidatorul Firmei „SANSILVIA” SRL, Lilian Popa, de Firma de Producție „IVARO” SRL, împotriva hotărârii din 17 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 252-256, vol. I).

8. Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Firma de Producție „IVARO” SRL. Casată încheierea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă decizie prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Firmei „SANSILVIA” SRL, Lilian Popa, de Firma de Producție „IVARO” SRL și casată hotărârea din 17 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei în prima instanță, pentru reexaminare (f. d. 94-100, vol. II).

9. Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Corneliu Țurcanu împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 154-157, vol. II).

10. Prin decizia din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Corneliu Țurcanu și menținută încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 181-187, vol. II).

11. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 septembrie 2021, au fost atrași în proces Liviu Sorbalo și Iurie Secu, în calitate de intervenienți accesorii (f. d. 194-verso, vol. II).

12. Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost încetat procesul civil intentat la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de SC „PLASTECOTRANS” SRL împotriva

lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” SRL și executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii SRL „MOLDCĂRBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalu, Firma de Producție „IVARO” SRL și BC „MOLDINDCONBANK” SA, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056- 290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f. d. 27-37, vol. III).

13. La 26 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Firma de Producție „IVARO” SRL, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 40-47, vol. III).

14. La 30 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Țurcanu a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 48-58, vol. III).

15. Cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 03 ianuarie 2024 și repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Vitalie Cotorobai, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Ana Panov – președintele completului, Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai (f. d. 60, vol. III).

16. La 01 februarie 2024, Vitalie Cotorobai a declarat abținere de la judecarea cauzei date în ordine de recurs, fiind respinsă prin încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 66, 71-73, vol. III).

17. La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Țurcanu, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 82, vol. III).

18. Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs. Cauza civilă a fost restituită Curții de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs (f. d. 92-97, vol. III).

19. La 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice Corneliu Țurcanu, a depus cerere de recuzare a judecătorului Vitalie Cotorobai, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze, în temeiul art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă (f. d. 102-105, vol. III).

20. Prin încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, de la examinarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” SRL, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d.110-114, vol. III).

21. La 09 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Țurcanu a depus cerere de recuzare, prin care a solicitat recuzarea judecătorului Vitalie Cotorobai, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze. În susținerea cererii a invocat prevederile art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă (f. d. 116-116-verso, vol. III).

22. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de recuzare depusă de Corneliu Țurcanu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, de la judecarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” SRL și Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 131-135, vol. III).

23. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, recursul nominalizat a fost repartizat la 18 aprilie 2024 judecătorului-raportor Marina Anton, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: Ana Panov – președintele completului și Viorica Mihaila (f. d. 137, vol. III).

24. La 23 mai 2024, judecătorul Marina Anton a declarat abținere de la judecarea cauzei date în ordine de recurs, fiind respinsă prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 139, 142-144, vol. III).

25. La 29 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Țurcanu, a depus cerere de recuzare a judecătorului Marina Anton, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 147-148, vol. III).

26. Prin încheierea din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu, judecătorului

Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, de la examinarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” SRL, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 153-155, vol. III).

27. La 4 octombrie 2024, Corneliu Țurcanu, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Marina Anton și Olga Cojocaru, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze civile, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă (f. d. 214-215, vol. III).

28. Prin încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton și Olga Cojocaru, de la examinarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” SRL, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 236-239, vol. III).

29. La 28 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Țurcanu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 2-4-verso, vol. IV).

30. În motivarea cererii de strămutare Corneliu Țurcanu a indicat că, la emiterea deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău au participat judecătorii Marina Anton, Angela Bostan și Vitalie Cotorobai. În privința judecătorului Vitalie Cotorobai a fost admisă cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu, iar în privința judecătorului Marina Anton a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu. În aceste circumstanțe există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

32. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 30 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

36. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

37. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

38. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau

interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

39. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

40. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Corneliu Țurcanu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

41. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Corneliu Țurcanu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCARBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalo, Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „MOLDINDCONBANK” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea încheierii executorului judecătorescse remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni